

Многопартийность в СССР – быть или не быть?

В ходе дискуссии о Съезде народных депутатов СССР, состоявшейся на «круглом столе», организованном Агентством печати Новости, иностранными журналистами был поднят, в частности, вопрос: не случится ли так, что политическая реформа и курс на построение правового государства, наличие несторий гаммы взглядов на ход перестройки приведут к образованию новых политических партий?

Ведь исторически сложилось так, что в нашей стране только одна партия — коммунистическая.

Мнения советских журналистов, специализирующихся по вопросам внутренней политики СССР, были очень разнообразны.

Эдуард Рябцев: — Думаю, что возникновение любой новой партии в нашей стране будет зависеть от того, как пойдет перестройка. Сегодня мы видим, что огромная масса советских людей проголосовала на выборах народных депутатов СССР за коммунистов. Съезд народных депутатов значительно политизировал население СССР.

Я считаю, что процессы преобразований по ряду направлений, которые идут пока медленно, в результате политизации масс резко ускорятся, ведь давление снизу.

Мне кажется, произойдет консолидация всех здравых сил советского общества. Поэтому сегодня нет вопроса о возможности возникновения новых политических партий. Я думаю, что здесь необходимо учить, что КПСС с вниманием относится к существующему в настоящем время течению, готово вести с ними диалог. Партия рассматривает все эти сплы, их критический

настрой как один из элементов демократизации общества, который позволяет подключить все его слои к решению существующих проблем.

Валерий Телегин: — Я не совсем согласен с мнением, что сейчас вопрос о второй партии в Советском Союзе не стоит. Начнем с того, что в обществе идет дискуссия о многопартийной системе, но не о создании какой-то оппозиционной партии по принципу «одна партия коммунистическая, другая — буржуазная». Нет. Просто внутри страны существуют разные точки зрения на решение многих вопросов, в том числе и принципиальных, в рамках социалистической идеи.

В этих условиях ряд советских ученых и представителей общественности высказывают мнение о том, что в ближайшем будущем, с развитием процесса демократизации и политизации населения вопрос о создании многопартийности может встать чрезвычайно остро.

Ученые указывают на преимущества, которые несет в себе, предположим, двухпартийная система, когда обе партии используют социалистические принципы. Главное преимущество здесь заключается в гораздо большей степени контроля народа на принятии решений и над деятельностью партийных государственных органов. Пока же, я думаю, наше общество к этому не готово.

Спартак Беглов: — Безусловно, на данном этапе главная задача в нашем политическом процессе — консолидировать национальный знаменатель для всех сил перестройки. Я бы их разделил на две главные категории. Первая — течение самых нетерпеливых, тех кто хочет иметь все сразу, немедленительно. Вторая — объединяет сторонников последовательного, планомерного, взвешенного решения поставленных задач. Поэтому главное на данном этапе мы видим в том, чтобы научиться находить компромисс между двумя этими течениями.

Но мне кажется, мы не должны исключать возможность чрезвычайно остро. (АПН).

МНЕНИЕ УЧЕНОГО

Великая Октябрьская социалистическая революция по-прежнему остается главным событием текущего и теперь уже быстро убывающего столетия. Свершилась она бескровно, принеся обездоленным надежду быстро улучшить свою жизнь. Революция была закономерна и вызвана необходимостью решить противоречия, раздирающие Россию, мешавшие ее прохождению вперед. Она шла под демократическими лозунгами: «Власть Советам!», «Земля — крестьянам!», «Мир — народам!». И была восторженно поддержана большинством населения страны. Но наступил ее второй день...

«Люди, хвалившиеся тем, что сделали революцию, всегда убеждались на другой день, что они не знали, что делали», — писал в свое время Ф. Энгельс, — что сделанная революция совсем не похожа на ту, которую они хотели сделать. Это то, что Гегель называл иронией истории...». Большевики вершили революцию, зная, чего они хотят. Они создавали государство диктатуры пролетариата, и в этом классовом государстве можно было демократическим учреждениям не оказаться места.

Незадолго до октября 1917 года В. И. Ленин, обобщая опыт борьбы с попытками установления военной диктатуры, писал: «Если есть абсолютно беспорядочный фактами урок революции, то только тот, что исключительно союз большевиков с эсерами и меньшевиками, исключительно немедленный переход всей власти к Советам сделал бы гражданскую войну в России невозможной». Почему же гражданская война в России все же разразилась? Россия, начатая бескров-

ной революцией и рассчитанная на духовное и материальное обогащение, отныне была прервана.

Почему же не состоялась коалиция большевиков с эсерами и меньшевиками, потому что было разогнано Учредительное собрание и не предотвращена война, приведшая к огромному бессмыслиценному жертвам и разрушениям и

вительства из представителей всех социалистических партий и «соглашаются отказаться от кандидатур Троцкого и Ленина, если этого потребуют». На совещании ЦК партии 1 ноября Троцкий выступил против создания такого правительства, так как «партии в восстании участия не принимавшие, хотят вырвать власть у тех,

и в программу-минимуме большевиков. Его ожиданием жило население страны после свержения самодержавия, потому что созданное тогда правительство называлось временными, а 2-й Всероссийский съезд Советов, взявший власть в свои руки, постановил: «Образовать для управления страной, вперед до созыва Учредительного собра-

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА ИЛИ ГРАЖДАНСКИЙ МИР: УПУЩЕННЫЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ РОССИИ

действий, социалистические партии, стоявшие ранее, отставали свои позиции. Но так как они отвергли условия большевиков, то и взяли на себя ответственность за развязывание гражданской войны, более того, сами стали ударным отрядом «демократической контреволюции» в России. Наиболее четко эта позиция высказана известным советским историком П. Волобуевым.

Несколько иную позицию занял писатель Б. Васильев и другие. Рассуждали о начале гражданской войны в России, ее причинах, он писал: «Я думаю, имея в виду разгон Учредительного собрания, что совсем не в том, можно ли было тогда поступить иначе; дело в первом применении силы при решении вопросов общенационального политического устроения. Гуманистическая тенденция развития России, начатая бескров-

к эмиграции из страны более двух миллионов человек?

Еще до октября 1917 года у левых эсеров и меньшевиков-интернационалистов возникла идея создания в России «однородного социалистического правительства». Они предлагали заменить им третью коалиционное правительство Керенского. Но грянуло победоносное вооруженное Октябрьское восстание.

На 2-м Всероссийском съезде Советов 25 октября в начале работы присутствовали большевики, меньшевики и эсеры. Но правые эсеры и часть меньшевиков после обмена мнениями ушли, а левые эсеры ответили отказом на предложение войти в состав формируемого советского правительства. В него вошли большевики: как сторонники вооруженного захвата власти и Конфронтацией. И дело совсем не в том, можно ли было тогда поступить иначе; дело в первом применении силы при решении вопросов общенационального политического устроения. Гуманистическая тенденция развития России, начатая бескров-

коих их сверг». Позже Троцкий передал свои воспоминания об этом совещании так: «По вопросу о соглашении Ленин говорил: «А соглашение? — Я не могу даже говорить об этом серьезно. Троцкий давно сказал, что объединение невозможно. Троцкий это понял, и с тех пор не был лучшим большевиком». Кончается речь лозунгом: «Без соглашений — за однородное большевистское правительство!». Победила тогда точка зрения Ленина и Троцкого, в правительстве чуть позже вошли лишь левые эсеры. В борьбе за власть лидеры большевистской партии были последовательны и непоколебимы, ориентируясь на сохранение в своих руках власти, занятой в ходе революции.

Это проявилось и в истории с разгромом Учредительного собрания. Идея его созыва была одной из самых радикальных и общенациональных в предреволюционное время. Требование его созыва входило в программные документы многих демократических партий, в том числе



Ульяновск. Необычной выставке предоставили свой зал местные художники. Поклонники живописи и скульптуры получили возможность познакомиться с работами авторов, которые относят себя к числу «не формалов». Это молодые живописцы-волжане, почитатели авангардистских направлений в искусстве. Для них характерны буйство красок, фантастические мотивы, неожиданные сюжеты.

На снимке: члены неформального объединения молодых художников города Димитровграда, чьи работы демонстрируются на выставке. Справа: В. Золтоев, В. Ефимов, А. Ашаков.

(ТАСС).

СТАТЬЯ ПЕРВАЯ

