

Государственно-муниципальная общественно-политическая газета

Возьмемся за руки, друзья,
Чтоб не пропасть поодиночке!



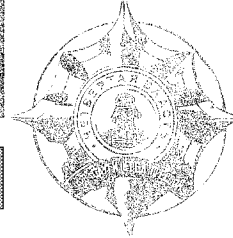
СЕВЕРНЫЙ ЛУЧ

ПУРОВСКИЙ РАЙОН



19 ноября 2004 г.

«СЛ» - победитель Всероссийского конкурса «Золотой Гонг-2001»



СПЕЦИАЛЬНЫЙ
ВЫПУСК

НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПЕНСИОННЫЕ ФОНДЫ В РОССИИ:

ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ

п. Тарко-Сале
2004 г.

БЭА**Информационно-аналитический бюллетень
№ 62** июль 2004 г.

Авторы:
Р.А. Кокорев, С.А. Трухачев
Редактор:
А.Е. Шаститко

Аннотация

Рассматривается текущее состояние российской системы негосударственного пенсионного обеспечения (статистика на начало 2004 года). Анализируются клиентская база негосударственных пенсионных фондов (НПФ), их договорная политика, структура доходов и расходов, обеспеченность будущих пенсионных выплат. Рассматриваются изменения в системе регулирования НПФ, связанные с осуществлением административной реформы. Обсуждаются перспективы участия НПФ в системе обязательного пенсионного страхования. Анализируются правовые особенности договора обязательного пенсионного страхования.

Содержание

Введение	3
1. Текущее состояние отрасли НПО	4
1.1. Общие данные	4
1.2. Клиентская база НПФ	5
1.3. Оформление договорных отношений вкладчиков и участников с НПФ	10
1.4. Привлекательность НПФ для граждан	18
1.5. Откуда приходят деньги: поступления средств в НПФ	20
1.6. Куда уходят деньги: расходы НПФ	24
2. Регулирование деятельности негосударственных пенсионных фондов: новые тенденции	27
2.1. Смена регулятора НПФ	27
2.2. Саморегулирование НПФ: текущее состояние и перспективы	30
3. Допуск НПФ к системе обязательного пенсионного страхования	33
3.1. Требования к НПФ, намеренным осуществлять обязательное пенсионное страхование	33
3.2. Плюсы и минусы для НПФ и для их клиентов	36
Заключение. Перспективы развития отрасли НПФ	38
Приложение 1. Правовые особенности договора об обязательном пенсионном страховании	39
Список использованных сокращений	47

Введение

Реализация пенсионной реформы в России приводит к повышению общественного интереса к проблемам пенсионного обеспечения. Все отчетливее видно, что государство не может в долгосрочной перспективе гарантировать своим гражданам достойную старость, - а значит, к решению этой задачи должны подключаться работодатели и сами работники. Наиболее удобным механизмом для формирования дополнительных пенсий сегодня являются негосударственные пенсионные фонды (НПФ).

В конце 2003 года мы уже обращались в своем бюллетене к проблемам негосударственного пенсионного обеспечения¹. Прошедшие полгода привели к определенным сдвигам в положении российских НПФ, - в частности, произошел допуск НПФ в систему обязательного пенсионного страхования. В ходе административной реформы изменилась система регулирования НПФ. Кроме того, накопилась новая статистика, заслуживающая исследования.

В настоящем бюллетене будут рассмотрены следующие основные вопросы:

- текущее состояние отрасли негосударственного пенсионного обеспечения (по данным на 01.01.2004) – анализ статистических данных;
- изменения в системе регулирования НПФ и перспективы саморегулирования;
- участие НПФ в системе обязательного пенсионного страхования;
- правовые особенности договора обязательного пенсионного страхования;
- перспективы развития отрасли НПО.

Авторы выражают благодарность за помощь в получении информации и ценные замечания при обсуждении проблем деятельности и регулирования негосударственных пенсионных фондов:

- руководителю Инспекции негосударственных пенсионных фондов при Министерстве труда и социального развития РФ Батаеву В.В., заместителю руководителя Инспекции НПФ Клевцовой Т.А., советнику Инспекции НПФ Мясину А.М.;
- руководителям и сотрудникам негосударственных пенсионных фондов: Бергу А.А. («Профессиональный независимый пенсионный фонд»), Бровчаку С.В. (НПФ «Прогресс-Доверие»), Донцу А.А. (НПФ «Благосостояние»), Железнову А.В. (НПФ Электроэнергетики), Колобаеву О.М. (НПФ «ГЛОБЭКС»), Коржову И.А. (Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов), Кудрину И.В. («Профессиональный независимый пенсионный фонд»), Морозовой Г.В. (НПФ Сбербанк), Неверову А.А. (НПФ «Промагрофонд»), Ревцову А.В. (НПФ «Трансстрой»), Столярову А.В. (НПФ «ГАЗФОНД»); Якушеву Е.Л. (НПФ «Райффайзен»);
- главному редактору журнала «Пенсионные фонды и инвестиции» Алехину М.И.;
- руководителю проекта The PBN Company Капитану М.Е.

¹ Бюллетень БЭА № 50 «Регулирование негосударственных пенсионных фондов: сопоставление российской практики и мирового опыта». Декабрь 2003 года.

1. Текущее состояние отрасли НПФ

1.1. Общие данные

Прошедший 2003 год стал годом активного роста негосударственных пенсионных фондов. Об этом свидетельствуют следующие параметры системы негосударственного пенсионного обеспечения:

- по состоянию на 01.01.2004 в России имеется 284 лицензированных НПФ;
- их активы составили 125,6 млрд. руб. (около 4,5 млрд. долл.), что почти вдвое больше, чем на начало 2003 года (63,7 млрд. рублей);
- пенсионные резервы выросли до 89,5 млрд. руб. (более 3 млрд. долл.), или на 74% больше, чем на начало 2003 года (51,4 млрд. рублей);
- число участников НПФ превысило 5,2 млн. человек;
- негосударственные пенсии получают 429 тыс. человек.

Таблица 1

Основные количественные характеристики российских НПФ

На дату	Собственное имущество (тыс. руб.) ²	Имущество для ОУД (тыс. руб.) ³	Пенсионный резерв (тыс. руб.)	Общая сумма инвестиций (тыс. руб.)
01.01.2000	17 029 543,80	4 733 612,30	10 525 480,20	14 302 787,40
01.01.2001	23 331 466,60	5 898 371,70	15 642 446,00	20 021 713,30
01.01.2002	45 104 542,00	10 328 190,80	33 641 222,90	39 282 908,40
01.01.2003	63 667 363,20	10 314 560,90	51 417 342,30	60 110 964,10
01.04.2003	81 253 389,50	23 008 411,60	55 948 210,30	77 559 523,70
01.07.2003	92 462 157,20	28 356 628,20	61 662 446,30	83 063 795,80
01.10.2003	97 251 907,20	27 128 978,00	67 309 396,00	91 611 155,30
01.01.2004	125 622 584,70	31 537 457,00	89 557 189,40	116 548 795,10

Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

На наш взгляд, показателем, характеризующим истинный рост негосударственной пенсионной системы России, является именно темп роста пенсионных резервов. Более быстрый рост активов НПФ в целом связан с опережающим ростом имущества для обеспечения уставной деятельности, который, в свою очередь, был вызван не столько реальными «инъекциями» средств со стороны учредителей НПФ, сколько переоценкой крупных пакетов ценных бумаг, внесенных в свое время учредителями в состав ИОУД некоторых крупных кэптивных фондов и сохранившихся в их портфелях.

² Показатель «собственное имущество НПФ» означает их суммарные активы.

³ Показатель «имущество для обеспечения уставной деятельности НПФ» является аналогом показателя «собственный капитал» для коммерческих организаций.

1.2. Клиентская база НПФ

По состоянию на 1 января 2004 года участниками российских НПФ были 5,2 млн. граждан. 429 тысяч из них (менее 10%) получали от фондов пенсию. Данное обстоятельство отчетливо демонстрирует «молодость» российской негосударственной пенсионной системы. Очевидно, что при столь незначительном числе получателей пенсий стабильности фондов в обозримом будущем ничто не угрожает. При этом интерес граждан к негосударственным пенсиям растет медленно, и массовый приход в НПФ «людей с улицы» в ближайшее время маловероятен. Скорее всего, в предстоящие несколько лет фонды продолжают развиваться главным образом по линии корпоративного пенсионного обеспечения.

Таблица 2

Основные параметры клиентской базы НПФ

На дату	Пенсионные взносы за предшествующий период (тыс. руб.)	Пенсионные выплаты за предшествующий период (тыс. руб.)	Количество участников (человек)	Получают пенсию (человек)
01.01.2000	1 910 622,40	370 184,00	2 390 922	259 299
01.01.2001	4 092 095,70	605 279,10	3 341 066	281 011
01.01.2002	6 694 325,30	1 025 273,00	3 968 730	330 502
01.01.2003	11 556 267,70	1 987 596,60	4 444 464	351 092
01.04.2003	3 871 575,50	683 161,30	4 540 088	374 946
01.07.2003*	8 241 030,70	1 511 070,20	4 979 832	393 751
01.10.2003*	14 675 232,00	2 431 148,20	5 041 989	419 020
01.01.2004	21 380 144,30	3 317 625,70	5 202 179	428 812

* - нарастающим итогом.

Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Число участников не очень сильно влияет на объем активов НПФ: коэффициент корреляции между этими показателями составляет 0,26, - хотя можно было бы ожидать, что большее количество участников означает и большой объем поступлений пенсионных взносов, а значит, и увеличение активов. (Кстати, еще слабее связь между объемом активов НПФ и количеством заключенных договоров: коэффициент корреляции равен всего лишь 0,04, то есть эти величины являются, в сущности, статистически независимыми.)

Много любопытных возможностей для анализа дает информация об основных показателях деятельности НПФ в разбивке по отдельным фондам. Например, в № 2 журнала «Пенсионные фонды и инвестиции» была опубликована таблица, содержащая следующие данные по 256 НПФ: объем собственного имущества, количество пенсионных договоров (общее, а также отдельно с юридическими и с физическими лицами), сумма пенсионных взносов за год (общая, а также отдельно от юридических и от физических лиц), число участников, число пенсионеров.⁴ Мы проанализировали ряд показателей, рассчитанных по данным этой таблицы.

⁴ «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004, с.33. Данные предоставлены Инспекцией НПФ.

Вначале рассмотрим, как распределены фонды по количеству участников. Среднее по отрасли число участников в расчете на 1 фонд составляет 20776 человек, но разброс между самими фондами огромен: у лидера по этому показателю (НПФ «Благосостояние») количество участников составило почти 1,4 миллиона человек (!), тогда как у двух десятков фондов участников нет вообще.

Таблица 3

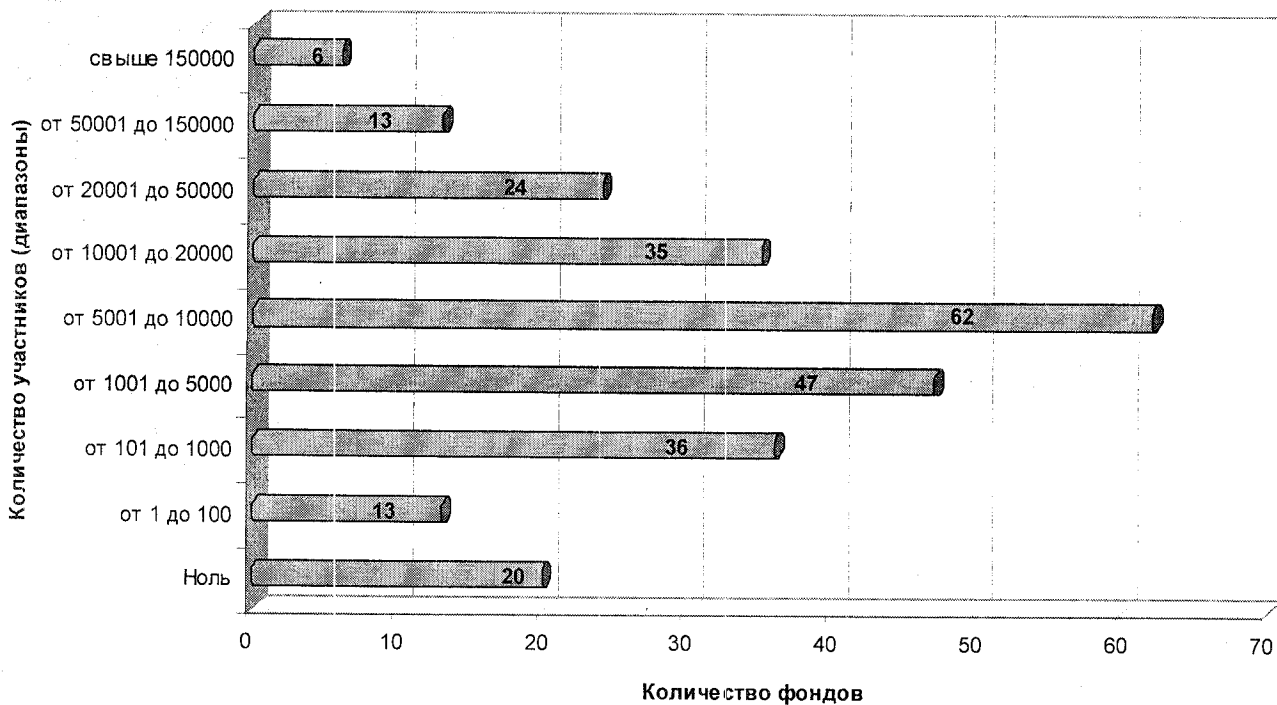
Распределение фондов по количеству участников

Диапазон	Количество фондов
Ноль	20
от 1 до 100	13
от 101 до 1000	36
от 1001 до 5000	47
от 5001 до 10000	62
от 10001 до 20000	35
от 20001 до 50000	24
от 50001 до 150000	13
свыше 150000	6
ИТОГО	256

Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

График 1

Распределение фондов по количеству участников



Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

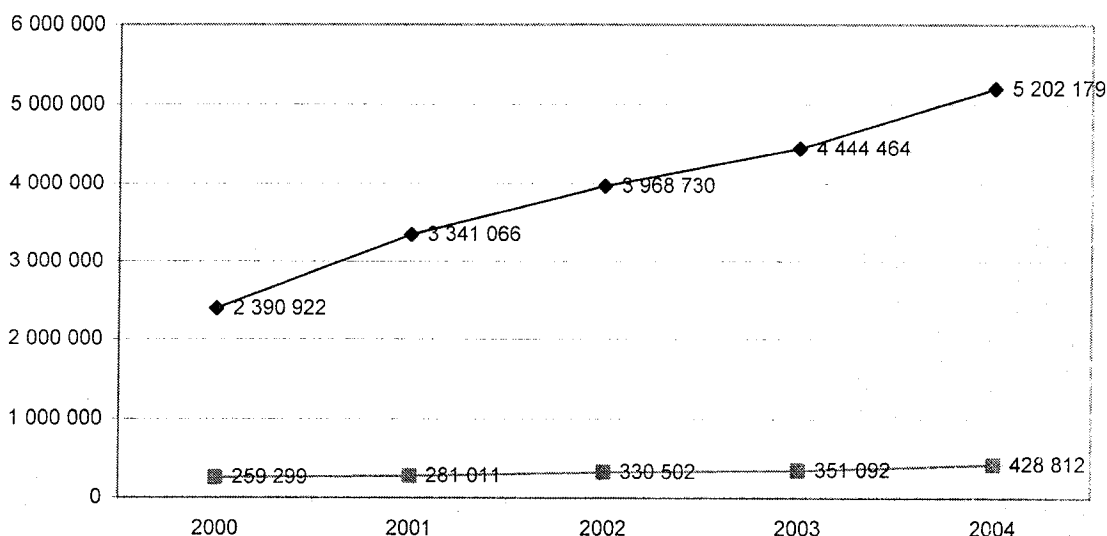
Как видно, число по-настоящему массовых НПФ не так уж велико: более 10000 участников насчитывают 78 фондов, или 31% от общего числа. С другой стороны, если у фонда число участников превысило хотя бы 1000 человек, то он уже оказывается достаточно значимым в социальном плане: его успехи и неудачи затрагивают значительное количество людей. А таких фондов в общей сложности почти $\frac{3}{4}$ от всех НПФ. Фонды без участников либо только что созданы, либо реально не работают.

Концентрация по данному показателю, как и в целом по всей отрасли негосударственного пенсионного обеспечения, достаточно высока: на «верхние» 19 фондов, каждый из которых имеет более 50 тысяч участников, приходится 67% от общего числа участников, тогда как на остальные 237 фондов - 33%.

Как меняется соотношение численности пенсионеров и участников (в показатель «участники» входят и пенсионеры, и работники, за которых платятся пенсионные взносы)?

График 2

Численность участников и пенсионеров в НПФ



Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

За 2003 год новыми участниками НПФ стали более 750 тысяч человек. Соотношение числа участников и пенсионеров за 4 года изменилось незначительно, причем на протяжении 2000 - 2003 гг. удельный вес пенсионеров снижался (см. таблицу 6). Правда, в 2003 году впервые за все время существования НПФ численность участников прирастала более медленными темпами, чем численность пенсионеров:

Таблица 4

Динамические показатели клиентской базы НПФ

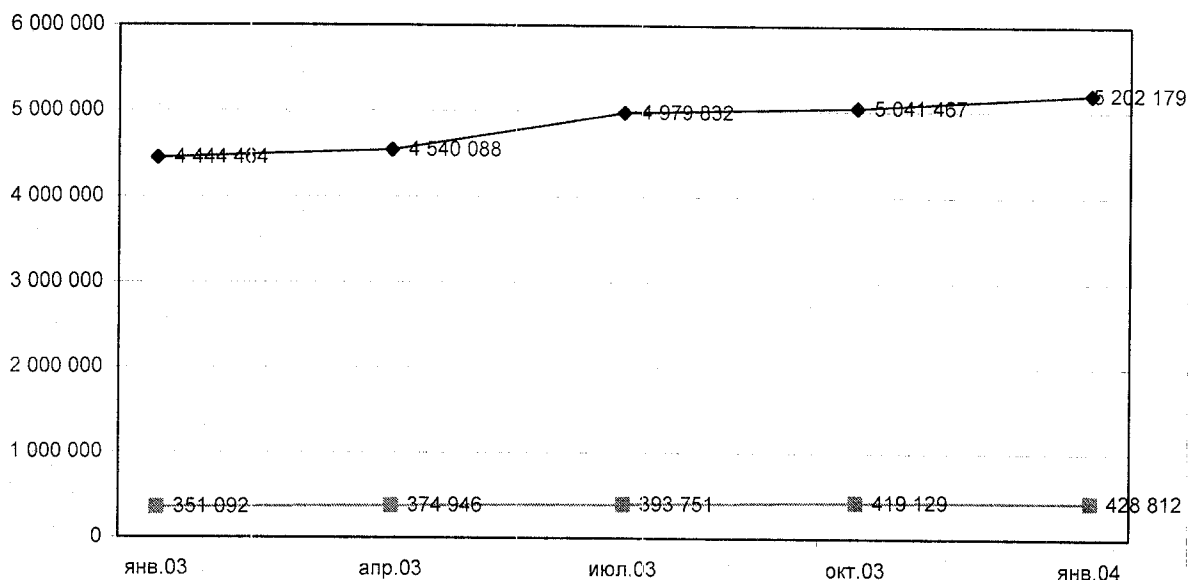
	Прирост участников, человек	Прирост пенсионеров, человек	Темп роста числа участников	Темп роста числа пенсионеров
за 2000 год	950 144	21 712	39,74%	8,37%
за 2001 год	627 664	49 491	18,79%	17,61%
за 2002 год	475 734	20 590	11,99%	6,23%
за 2003 год	757 715	77 720	17,05%	22,14%

Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Интересно отметить такой момент: почти 500 тысяч человек стали новыми клиентами НПФ во втором квартале 2003 года. Вряд ли речь может идти о внезапном неорганизованном всплеске интереса; скорее это результат полноценного оформления уже существовавших отношений, которые в этом квартале просто попали в отчетность.

График 3

Численность участников и пенсионеров в НПФ, 2003 год



Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Теперь рассмотрим распределение фондов по доле пенсионеров в общем числе участников. Как видно, разброс значений оказывается весьма велик:

Таблица 5

Отношение числа пенсионеров к числу участников (%)

Диапазон	Количество фондов
более 50%	20
от 20 до 50%	21
от 10 до 20%	30
от 5 до 10%	28
от 2 до 5%	33
от 0 до 2%	50
нет пенсионеров	54
вообще нет участников	20
ИТОГО	256
Среднее значение по всем фондам	8%

Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

Сегодня среди наших НПФ встречаются фонды с очень высокой долей пенсионеров – свыше 50%. Более того – у 6 фондов наблюдается полное совпадение числа пенсионеров и участников; если это не ошибка в отчетности, то они избрали весьма своеобразную пенсионную модель. С другой стороны, у пятой части фондов есть участники, но нет пенсионеров, а еще 20 фондов не имеют вообще ни одного участника: либо они были созданы совсем недавно, либо пребывают в затаяжной «спячке». Более чем у 40% фондов количество пенсионеров находится в диапазоне от 0 до 10%, средняя же цифра по отрасли составляет 8%, что логично для «молодой» российской частной пенсионной системы.

График 4

Распределение фондов по доле пенсионеров в общем числе участников



Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

Определенный интерес представляет динамика данного показателя во времени (эти данные мы берем в агрегированном виде, без разбивки по фондам).

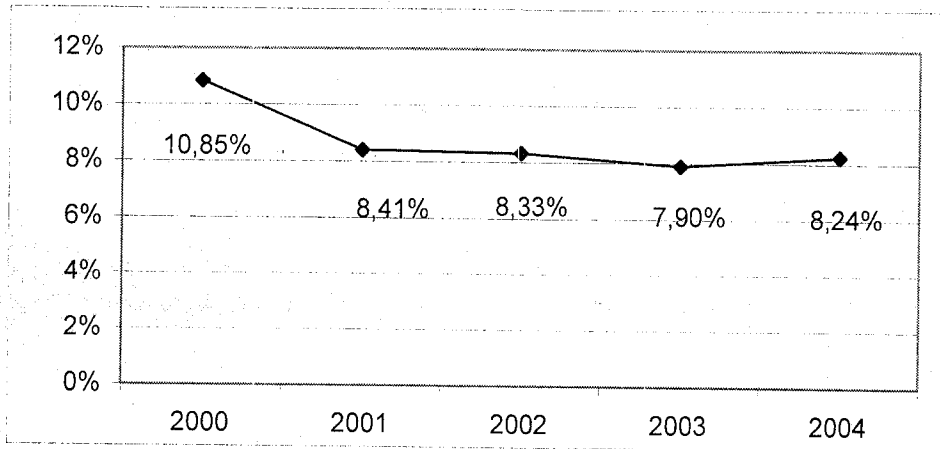
Таблица 6

Динамика процентного соотношения участников и пенсионеров в 2000 - 2004 гг.

На дату	Количество участников (человек)	Получают пенсию (человек)	Соотношение пенсионеров и участников
01.01.2000	2 390 922	259 299	10,85%
01.01.2001	3 341 066	281 011	8,41%
01.01.2002	3 968 730	330 502	8,33%
01.01.2003	4 444 464	351 092	7,90%
01.01.2004	5 202 179	428 812	8,24%

Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Соотношение количеств участников и пенсионеров в НПФ, 2000-2003 гг.



Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Заметим, что связь между числом участников в фонде и числом его пенсионеров присутствует, но она не слишком тесна: коэффициент корреляции между этими показателями составляет 0,71.

1.3. Оформление договорных отношений вкладчиков и участников с НПФ

По-прежнему большинство участников – около 80% - попадает в НПФ через договор с пенсионным фондом юридического лица, сотрудником которого является будущий негосударственный пенсионер. В 2000-2003 гг. доля участников - физических лиц, самостоятельно заключивших договоры с НПФ, устойчиво снижалась. В 2003 году наметилось некоторое изменение ситуации: несколько увеличился процент участников - физических лиц, имеющих прямые договоры с НПФ.

Таблица 7

Процентное соотношение участников по договорам НПФ с юридическими лицами и по договорам НПФ с физическими лицами

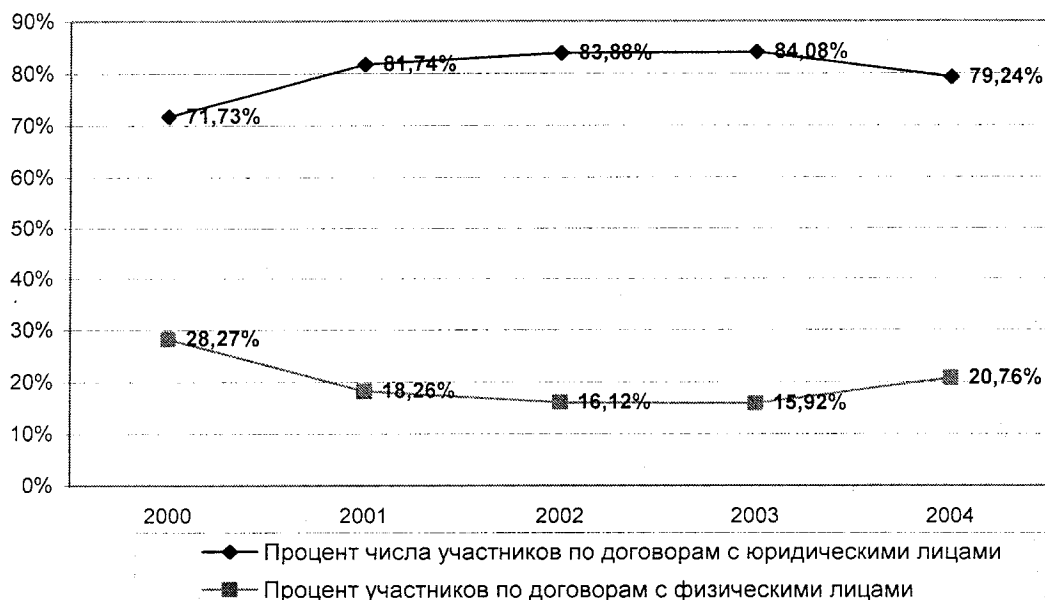
На дату	Количество договоров с физическими лицами	Количество участников по договорам с юридическими лицами	Процент участников по договорам с юридическими лицами	Процент участников по договорам с физическими лицами
01.01.00	675 846	1 715 076	71,73%	28,27%
01.01.01	610 178	2 730 888	81,74%	18,26%
01.01.02	639 845	3 328 885	83,88%	16,12%
01.01.03	707 483	3 736 981	84,08%	15,92%
01.01.04	1 080 031	4 122 148	79,24%	20,76%

Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Однако говорить о новой тенденции пока трудно, поскольку прошло сравнительно немного времени, да и сам анализируемый показатель вырос за год менее, чем на 5 процентных пунктов. Во всяком случае, ясно, что этот прирост обусловлен главным образом не приходом «клиентов с улицы», а переоформлением на физических лиц части ранее заключенных договоров. Кроме того, ряд фондов начал развивать пенсионные схемы с совместным финансированием (когда платят и работодатель, и работник), в рамках которых они стали заключать отдельные договоры с работниками своих корпоративных клиентов.

График 6

Распределение участников НПФ по договорам



Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Еще одно любопытное наблюдение: в 2003 году имело место резкое увеличение доли договоров НПФ, заключенных с организациями – учредителями НПФ:

Таблица 8

Процентное соотношение договоров, заключенных НПФ со своими учредителями и сотрудниками организаций-учредителей

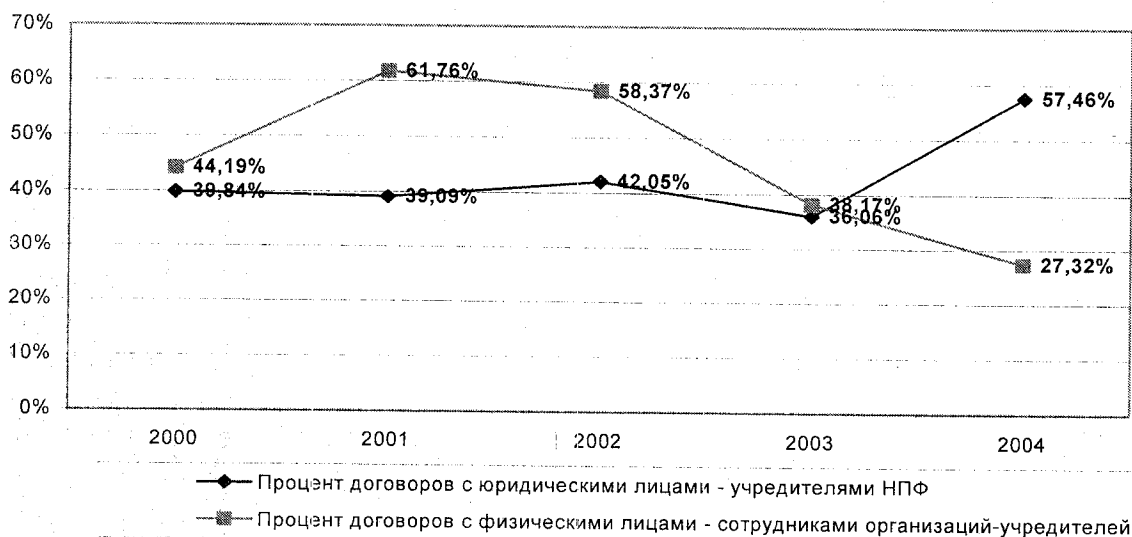
На дату	Количество договоров с юридическими лицами	Количество договоров с физическими лицами	Процент договоров с юридическими лицами - учредителями НПФ	Процент договоров с физическими лицами - сотрудниками организаций-учредителей
01.01.00	5 033	675 846	39,84%	44,19%
01.01.01	5 193	610 178	39,09%	61,76%
01.01.02	6 226	639 845	42,05%	58,37%
01.01.03	6 889	707 483	36,06%	38,17%
01.01.04	14 636	1 080 031	57,46%	27,32%

Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

При этом доля договоров, заключенных с сотрудниками таких организаций, в общем числе договоров с физическими лицами продолжала падать. Мы, однако, не склонны видеть в этом признак отхода от кэптивного характера российских НПФ: просто не все организации, аффилированные с фондами или их учредителями, сами являются учредителями НПФ.

График 7

Договоры НПФ с организациями-учредителями и их сотрудниками

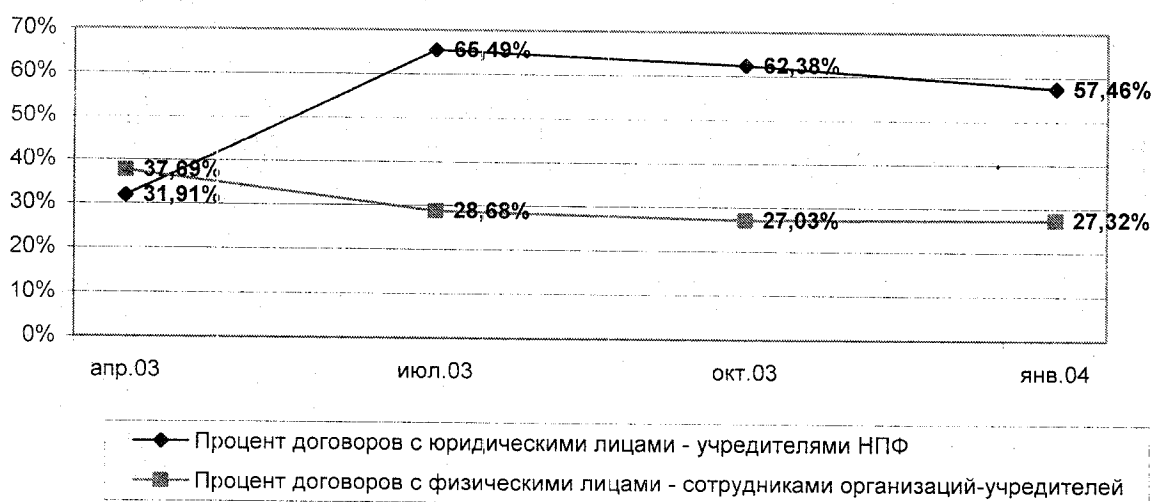


Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Как видно из следующей диаграммы, скачок доли договоров с учредителями произошел во втором квартале 2003 года, а затем началось плавное снижение. В сопоставлении с данными о резком росте числа участников НПФ в этом квартале, можно сделать вывод об оформлении серии договоров между несколькими кэптивными НПФ и их учредителями.

График 8

Договоры НПФ с организациями-учредителями и их сотрудниками. 2003 год



Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Представляют интерес сведения о количестве договоров, заключенных отдельными фондами, - вернее, о распределении фондов по различным группам, исходя из количества заключенных договоров. Посмотрим вначале данные по общему количеству договоров, а затем отдельно по договорам с юридическими лицами и по договорам с физическими лицами.

Таблица 9

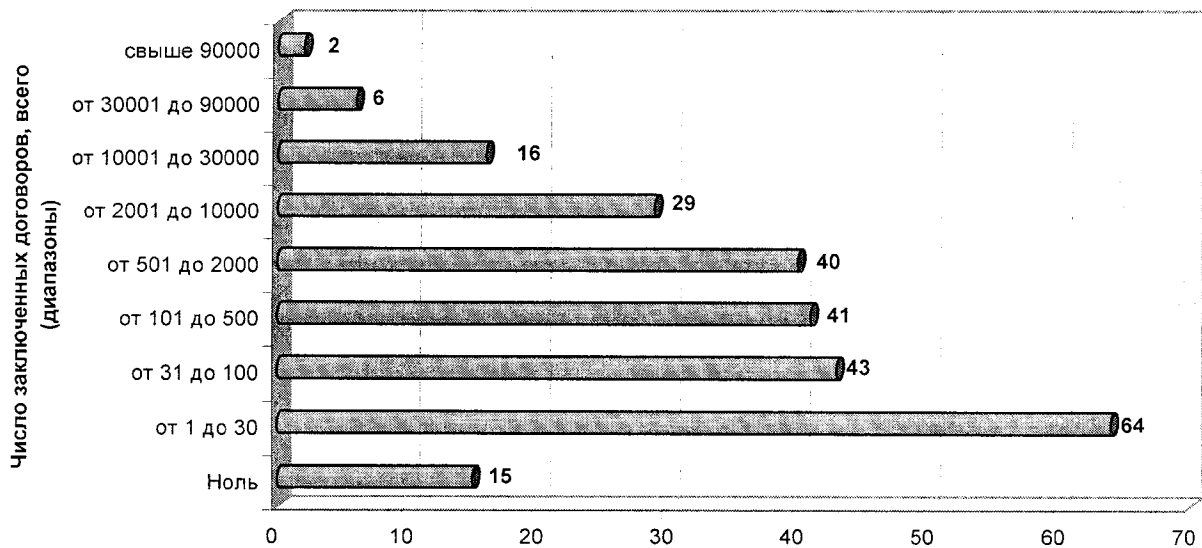
Распределение фондов по количеству заключенных договоров, всего

Диапазон	Количество фондов
Ноль	15
от 1 до 30	64
от 31 до 100	43
от 101 до 500	41
от 501 до 2000	40
от 2001 до 10000	29
от 10001 до 30000	16
от 30001 до 90000	6
свыше 90000	2
ИТОГО	256
Среднее значение по всем фондам	4262 заключенных договора на 1 фонд

Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

График 9

Распределение фондов по количеству заключенных договоров



Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

Как видно, только 53 фонда, или около 1/5 от их общего числа, заключили более чем по 2000 договоров, тогда как почти половина всех фондов (122) имеют не более 100 заключенных

договоров. Это еще одно подтверждение тезиса о том, что отечественные НПФ в большинстве своем не готовы и не стремятся работать с розницей, - тем более, что один хороший корпоративный клиент может принести взносов на три порядка больше, чем обычное частное лицо (см. раздел о пенсионных взносах). Прямой связи между размерами НПФ и количеством заключенных ими договоров нет, - скорее эти показатели можно считать независимыми, поскольку коэффициент корреляции между ними, как было отмечено выше, равен всего лишь 0,04. А на 8 наиболее «склонных к общению с народом» фондов, заключивших свыше 30 тысяч договоров каждый, приходится 58% от общего числа заключенных договоров, - в основном это крупные корпоративные фонды.

Теперь посмотрим на разброс количества договоров, заключенных с наиболее привлекательными клиентами, - юридическими лицами. Поскольку единой бизнес-модели НПФ на сегодняшний день не существует, то и в отношении договоров с юридическими лицами разнообразие велико.

Таблица 10

Распределение фондов по количеству договоров с юридическими лицами

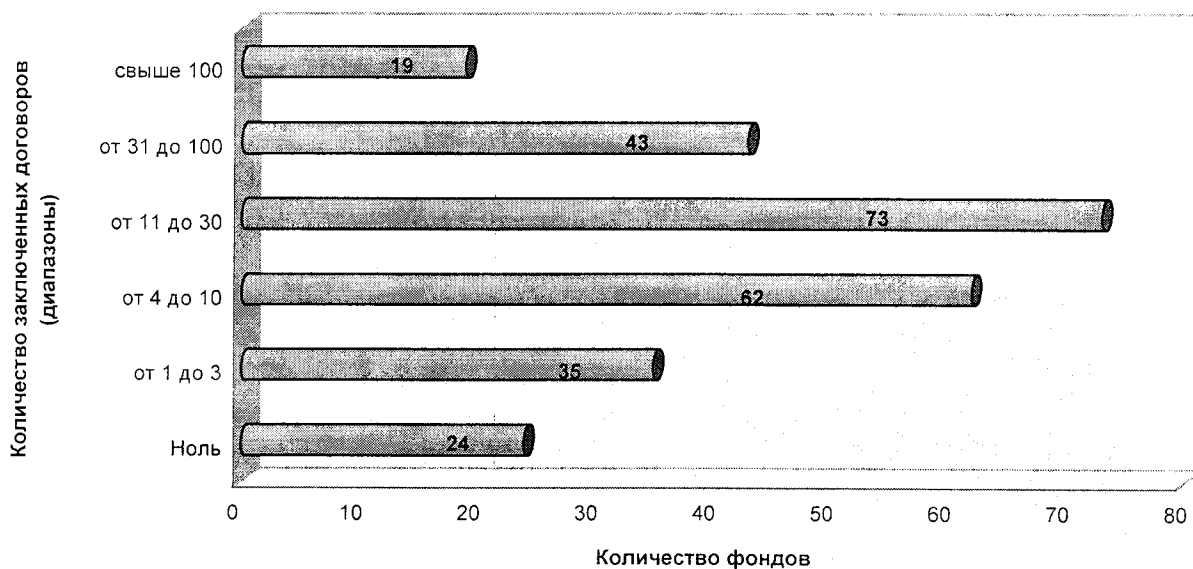
Диапазон	Количество фондов
Ноль	24
от 1 до 3	35
от 4 до 10	62
от 11 до 30	73
от 31 до 100	43
свыше 100	19
ИТОГО	256
Среднее значение по всем фондам	57 договоров с юридическими лицами на 1 фонд

Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

Около 45% всех фондов (точнее, 121 НПФ) обходятся не более чем десятью корпоративными клиентами, - что, впрочем, вовсе не означает их явно ритэйлового характера: подлинно открытых среди них вряд ли больше 20-25%. Это могут быть и глубоко кэптивные фонды, обслуживающие лишь самый узкий круг своих учредителей, и «спящие» (не работающие) фонды. Только 19 НПФ имеют более 100 корпоративных клиентов.

График 10

Распределение фондов по количеству договоров с юридическими лицами



Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

У половины фондов доля договоров с юридическими лицами составляет не более 7%, у 40% фондов она не дотягивает и до 2% (с учетом тех фондов, у которых вообще нет действующих пенсионных договоров). Однако, с другой стороны, каждый шестой фонд вообще не занимается розницей и имеет дело только с юридическими лицами:

Таблица 11

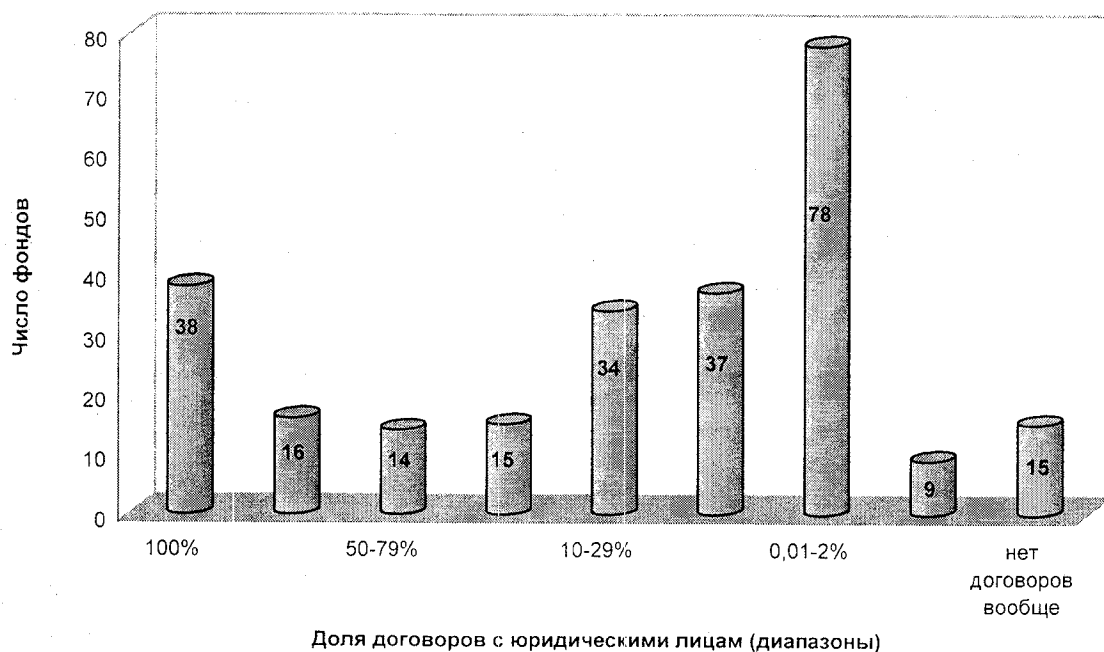
Доля договоров с юридическими лицами
в общем количестве заключенных договоров

Диапазон	Количество фондов
100%	38
80-99%	16
50-79%	14
30-49%	15
10-29%	34
2-9%	37
0,01-2%	78
0%	9
нет договоров вообще	15

Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

График 11

**Доля договоров с юридическими лицами
в общем количестве заключенных договоров**

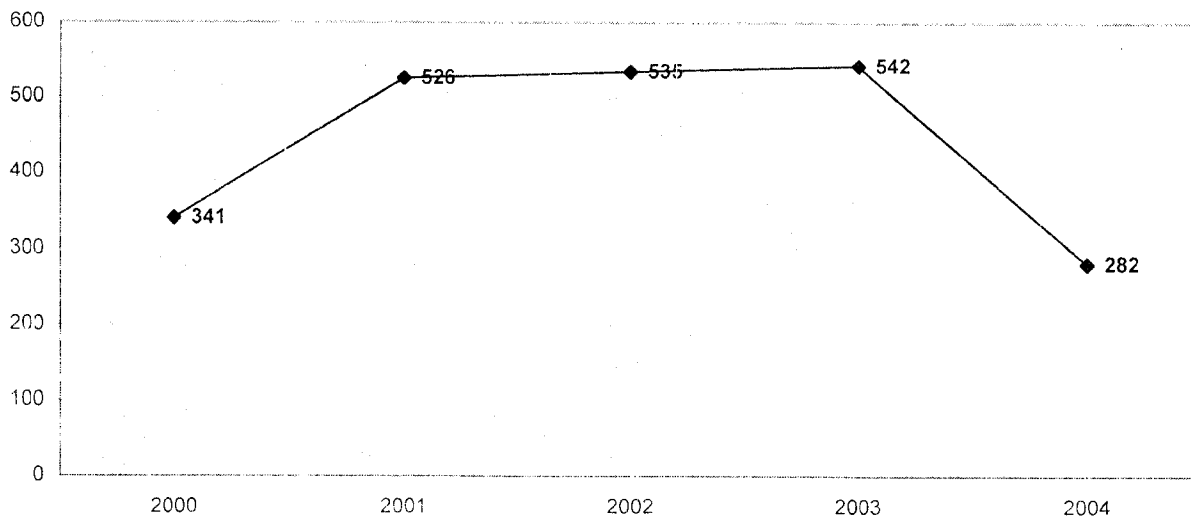


Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

По итогам года произошло резкое снижение числа участников, приходящихся на один договор с вкладчиком - юридическим лицом:

График 12

**Количество участников НПФ в расчете на один договор
с вкладчиком - юридическим лицом**



Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

С точки зрения развития системы в целом это представляется скорее положительным фактором: вероятно, в программы корпоративного пенсионного обеспечения вовлекаются средние и мелкие предприятия. Вряд ли причина может состоять в том, что крупные вкладчики стали в массовом масштабе свертывать свои пенсионные программы или исключать часть своих работников из числа участников НПФ.

Что касается распределения фондов по количеству договоров с физическими лицами, то оно довольно похоже на распределение по количеству договоров в целом. Ведь, как мы видели выше, договоров с физическими лицами раз в семьдесят больше, чем договоров с юридическими лицами (при этом сумма взносов от граждан в 12 раз меньше, чем от предприятий, а в расчете на один договор цифры различаются почти в тысячу раз). Для сравнения мы выбрали в данной таблице немного иные диапазоны, чем в таблице 9.

Таблица 12

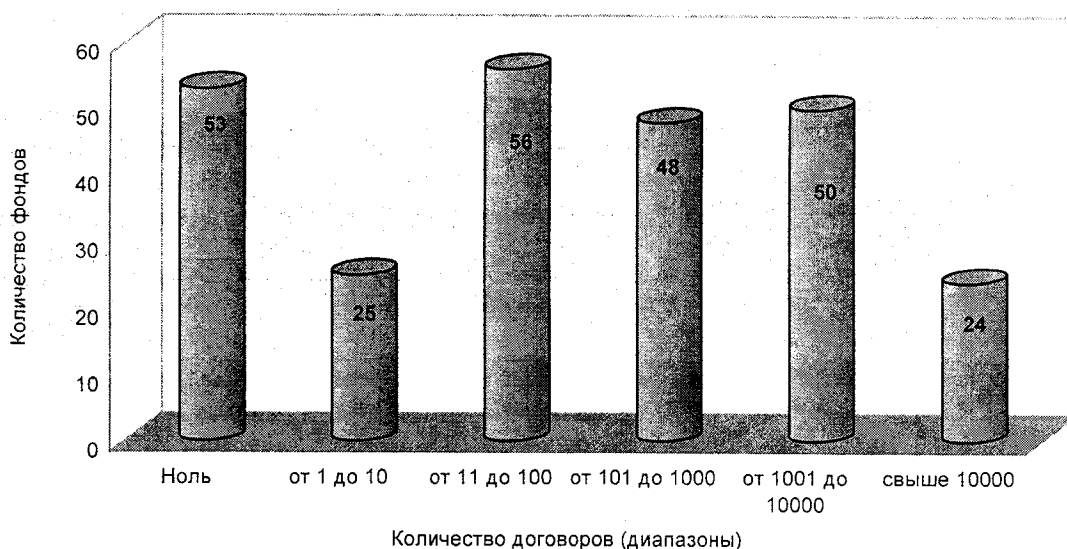
Распределение фондов по количеству договоров с физическими лицами

Диапазон	Количество фондов
Ноль	53
от 1 до 10	25
от 11 до 100	56
от 101 до 1000	48
от 1001 до 10000	50
свыше 10000	24
ИТОГО	256
Среднее значение по всем фондам	4205 договоров с физическими лицами на 1 фонд

Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

График 13

Распределение фондов по количеству договоров с физическими лицами



Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

У фонда-рекордсмена (НПФ «Невский») почти 225 тысяч заключенных договоров с физическими лицами, однако платят эти граждане плоховато: сумма поступивших пенсионных взносов составила... ноль рублей. А общая сумма активов этого удивительного фонда – менее 47 млн. рублей, или около 200 рублей на одного клиента. Интересно, он все-таки живой или нет?

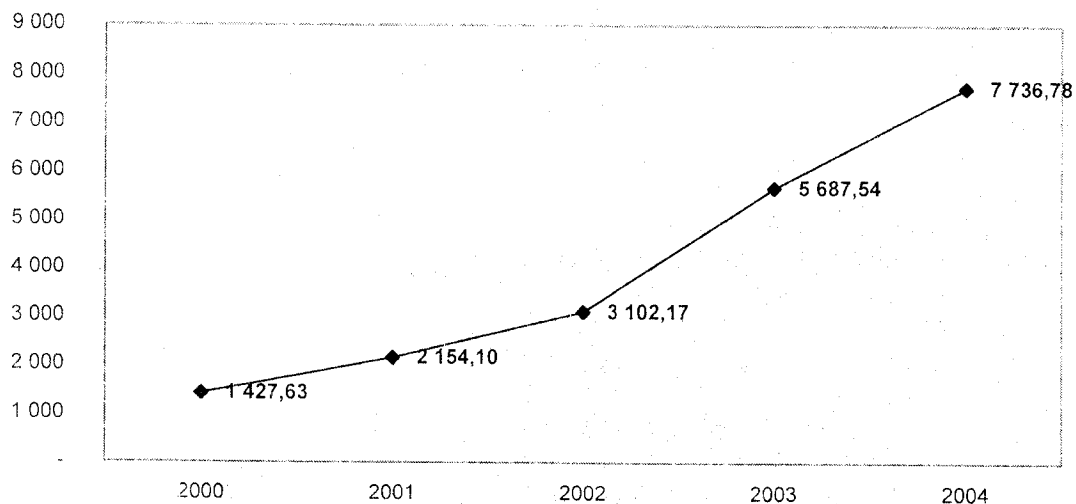
Любопытно, что практически нет зависимости между количеством договоров с физическими лицами и количеством договоров с юридическими лицами, заключаемых фондами, - ни положительной, ни отрицательной: коэффициент корреляции между ними составляет скромные 0,07. Это значит, что фонд может с равным успехом ходить как в лидерах, так и в аутсайдерах по обоим параметрам, или быть лидером по одному и аутсайдером по другому.

1.4. Привлекательность НПФ для граждан

Вялый интерес граждан к НПФ не удивителен. Средний размер выплачиваемой фондами пенсии составил в 2003 году 7,7 тыс. рублей, или около 650 рублей в месяц. Это в разы меньше пенсии государственной и на порядки ниже уровня, который мог бы заинтересовать потенциальных клиентов НПФ. Впрочем, динамика этого показателя обнадеживает, хотя темпы прироста пенсии постепенно снижаются.

График 14

Средний размер негосударственной пенсии в НПФ, рублей в год

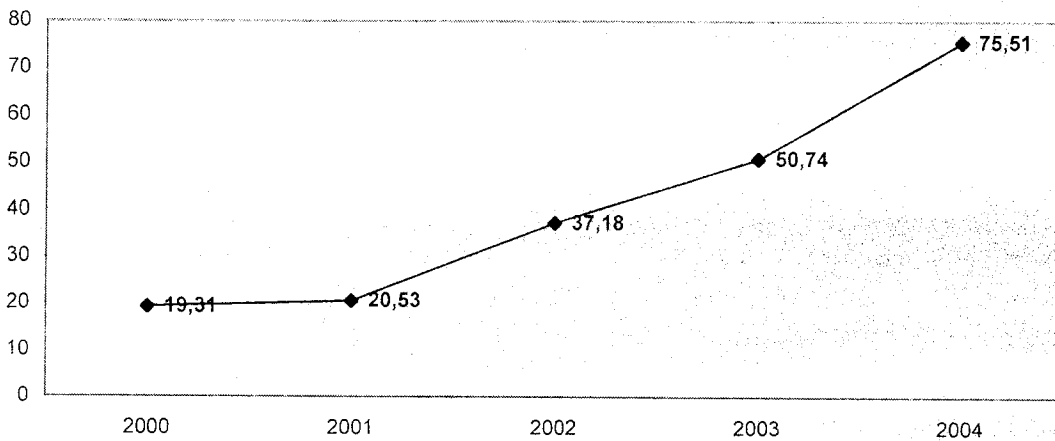


Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

В будущем ситуация пока не обещает стать лучше. Мы посчитали условный «выплатной потенциал» НПФ – по формуле, которая установлена для страховой части трудовой пенсии: сумма пенсионных накоплений делится на 228 месяцев, исходя из «ожидаемого периода дожития 19 лет (с 2012 года так будет определять размер страховой пенсии Пенсионный фонд России). Иначе говоря, для получения пенсии в размере 1 рубль в месяц, необходимо к моменту выхода на пенсию накопить 228 рублей. По итогам 2003 года этот показатель в среднем по системе НПФ составил... 75 рублей на человека в месяц! Это, конечно, намного больше, чем 54 рубля, которые мы «насчитали» на середину прошлого года, но все же абсолютно несерьезно и не может всерьез заинтересовать клиентов.

График 15

«Выплатной потенциал» НПФ по методике расчета страховой части трудовой пенсии, рублей в месяц на человека

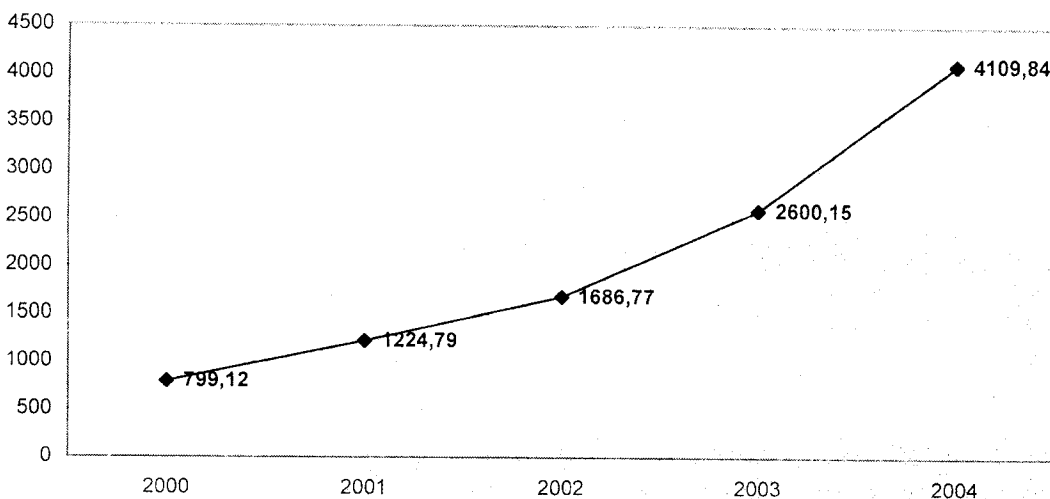


Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

В действительности НПФ, естественно, считают размер будущей пенсии по другим методикам, менее консервативным, чем законодательно установлено для ПФР: цена 1 ежемесячного рубля пенсии к моменту выхода на пенсию варьирует в диапазоне 120-180 рублей (причем большинство НПФ устанавливает разные «цены» для мужчин и женщин, учитывая разный возраст выхода на пенсию и разные сроки дожития). Но даже если исходить из гипотезы о вдвое более дешевой пенсии в НПФ, все равно выплатной потенциал составит около 150 рублей в месяц на человека. Более высокий размер реально выплачиваемых сегодня негосударственных пенсий объясняется, конечно, возможностью предприятий-вкладчиков при помощи солидарных пенсионных счетов по-разному фондировать участников разных возрастов – то есть интенсивнее финансировать нынешних пенсионеров и лиц предпенсионного возраста.

График 16

Динамика пенсионных взносов на 1 участника по системе НПО в целом, рублей в год



Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

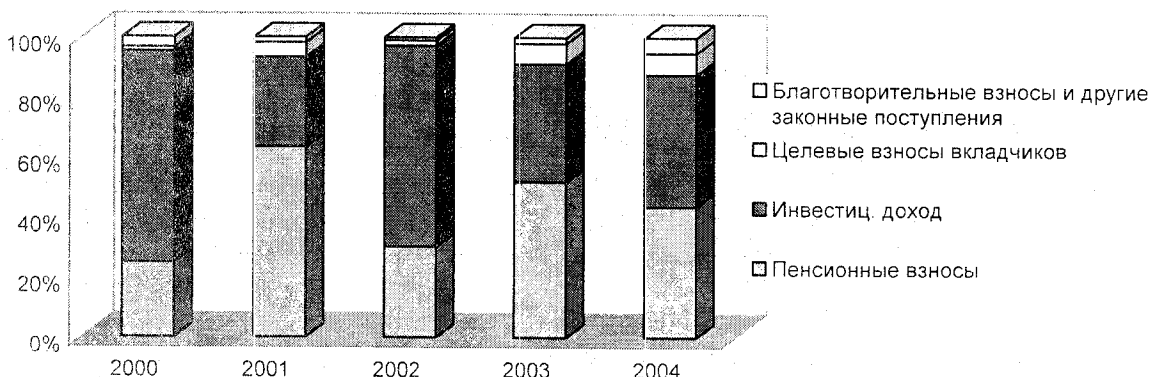
Низкий уровень выплатного потенциала НПФ не кажется удивительным, коль скоро за 2003 год в систему поступило всего лишь по 4100 рублей взносов на человека. Хотя темп роста этого показателя внушительен (58% за год), но слишком низок был его стартовый уровень.

1.5. Откуда приходят деньги: поступления средств в НПФ

Структура поступлений средств в НПФ в 2003 году по сравнению с предыдущими периодами несколько изменилась. Пенсионные взносы и инвестиционный доход от их размещения составили каждый примерно по 21,5 млрд. рублей. Резко возросли целевые взносы вкладчиков и прочие благотворительные взносы. 12% поступлений по итогам 2003 года – это деньги, «подаренные» фондам. А ведь это почти 6 млрд. рублей! Всего же за 2003 год в фонды поступило около 49 млрд. рублей.

График 17

Структура поступлений в НПФ



Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Пенсионные взносы продемонстрировали впечатляющий рост – на 85% за год:

Таблица 13

Суммы пенсионных взносов (тыс. рублей)

На дату	Пенсионные взносы	В т.ч. от юридических лиц	В т.ч. от физических лиц
01.01.2000	1 910 622,40	1 719 062,70	191 559,70
01.01.2001	4 092 095,70	3 819 135,00	272 960,60
01.01.2002	6 694 325,30	6 106 544,40	587 890,10
01.01.2003	11 556 267,70	10 866 253,60	682 210,20
01.04.2003 *	3 871 575,50	3 622 945,40	242 428,20
01.07.2003 *	8 241 030,70	7 697 148,70	538 346,50
01.10.2003 *	14 866 855,30	13 731 026,60	1 153 835,40
01.01.2004	21 380 144,30	19 661 597,60	1 718 547,40

* – нарастающим итогом

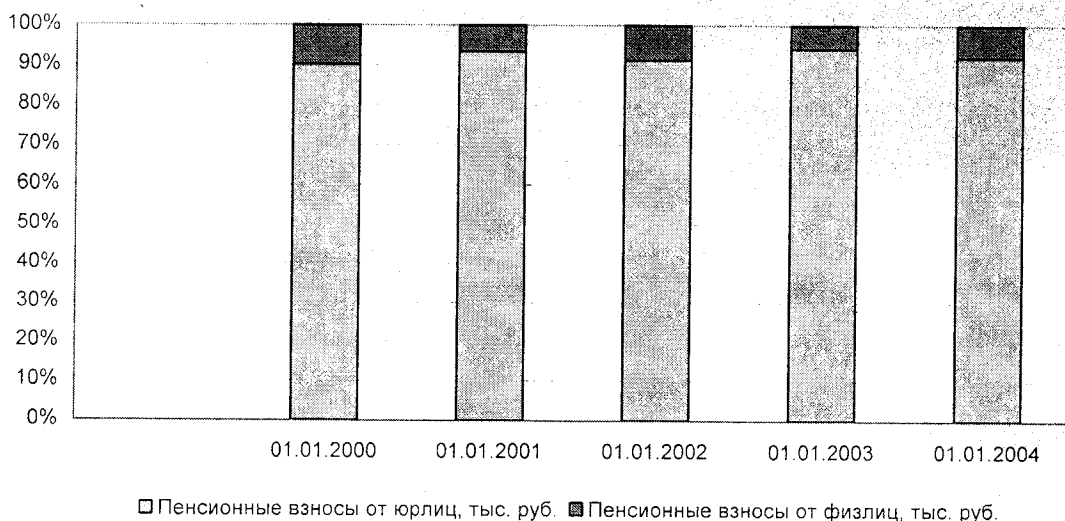
Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Однако рост пенсионных взносов пришелся главным образом на крупные и крупнейшие фонды. Концентрация по этому параметру достаточно высока: на верхние 20 фондов приходится 17,7 млрд. руб. пенсионных взносов, или 79,5% от общего их объема. Не удивительно, что большинство фондов располагают достаточно скромными пенсионными резервами: только у 15 НПФ пенсионные резервы на 01.01.04 г. превышали 30 млн. долларов, у 31 НПФ - более 10 млн. долларов. С другой стороны, 182 фонда, или 64% от общего числа, не имели даже 1 млн. долларов пенсионных резервов.

По-прежнему большую часть пенсионных взносов вносят в НПФ юридические лица. В 2003 году поступления от них составили более 19,5 млрд. рублей, против около 1,5 млрд. взносов от физических лиц.

График 18

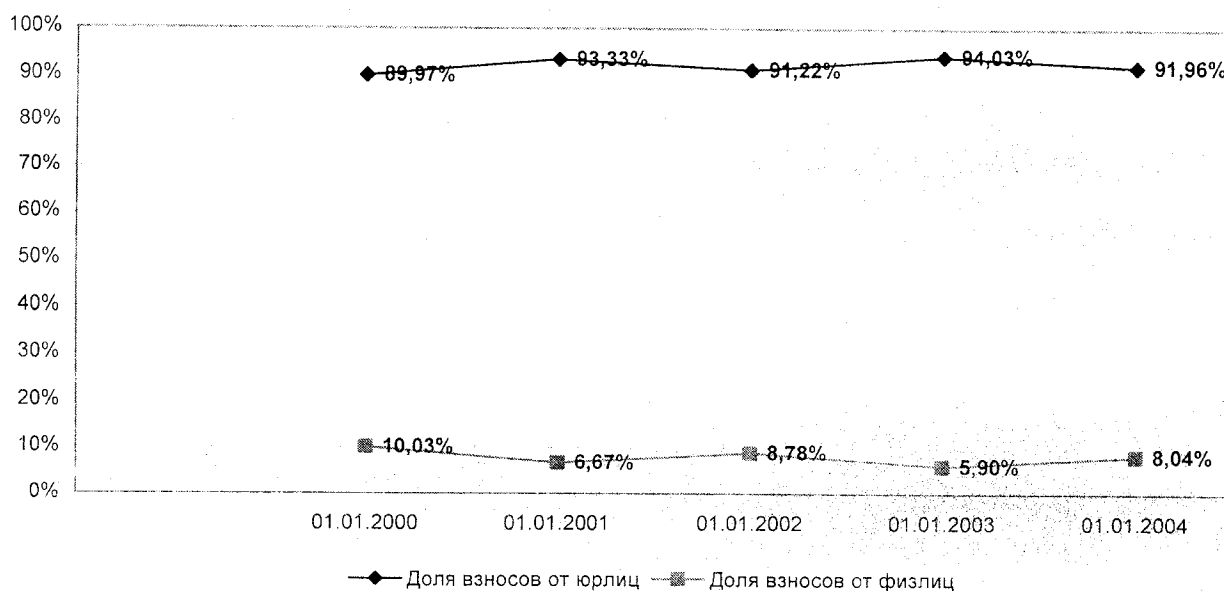
Структура пенсионных взносов



Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

График 19

Динамика долей источников взносов в НПФ



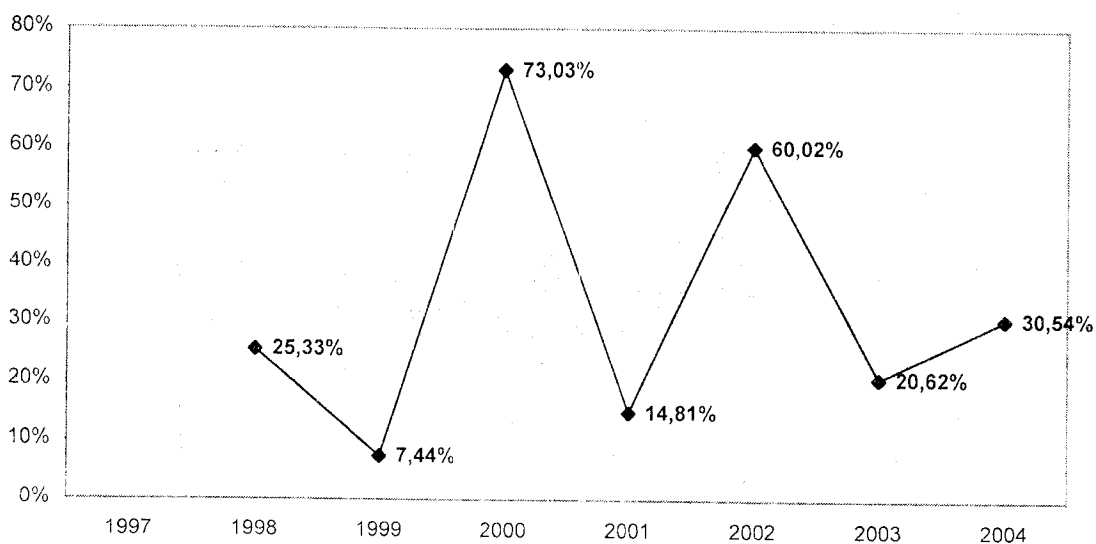
Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Есть все основания полагать, что такого рода положение дел сохранится еще очень долго. Мы полагаем, что ближайшие перспективы развития российских НПФ связаны с обслуживанием корпоративных пенсионных программ, а не с резким ростом розницы (хотя многие крупные НПФ вплотную присматриваются к этому направлению деятельности).

Доходность от инвестиций по итогам 2003 года составила около 30%. При этом колебания доходности во времени очень велики, поскольку этот показатель зависит не только от реальной эффективности инвестирования, но и от результатов переоценки активов.

График 20

Доходность от инвестирования пенсионных резервов (средняя по отрасли)



Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Данных о доходности инвестирования средств для обеспечения уставной деятельности НПФ в официальной отчетности не содержится.

Представляет интерес распределение фондов по средним размерам поступлений пенсионных взносов в расчете на 1 договор - отдельно в разрезе договоров с юридическими лицами и с физическими лицами.

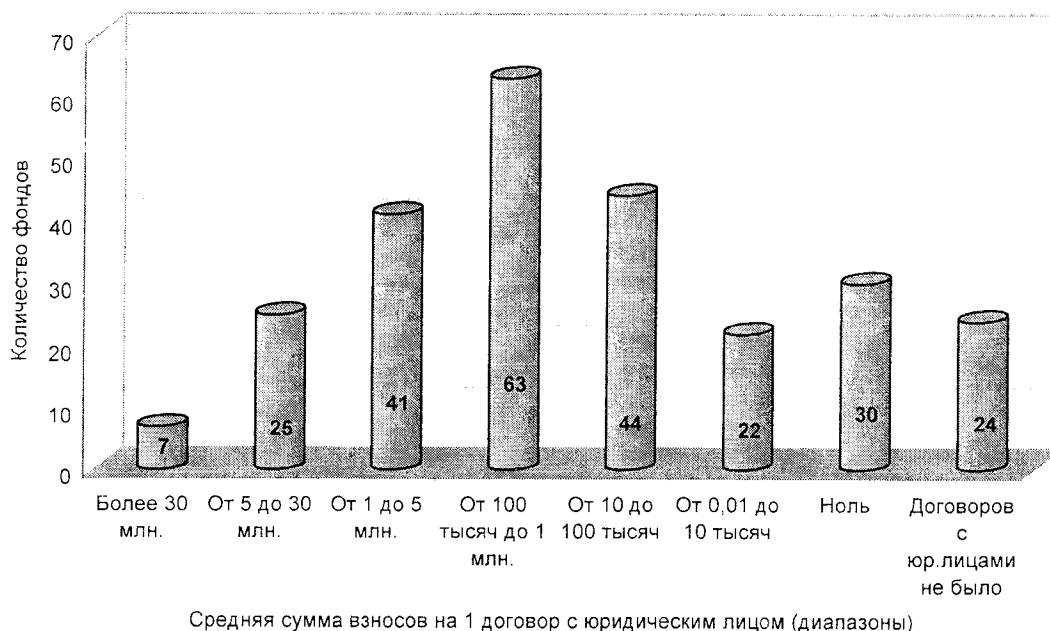
Таблица 14

Распределение фондов по сумме взносов в расчете на 1 договор с юридическим лицом (рублей за год)

Диапазон	Число фондов
Более 30 млн.	7
От 5 до 30 млн.	25
От 1 до 5 млн.	41
От 100 тысяч до 1 млн.	63
От 10 до 100 тысяч	44
От 0,01 до 10 тысяч	22
Ноль	30
Договоров с юридическими лицами не было	24
ИТОГО	256
Среднее значение	1396,8 млн. рублей

Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

**Распределение фондов по сумме взносов
в расчете на 1 договор с юридическим лицом (рублей за год)**



Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

На наш взгляд, юридическое лицо, вносящее за своих сотрудников пенсионные взносы в пределах 10 000 рублей в год, достойно разве что сочувствия; да и те предприятия, взносы которых ограничиваются суммой менее 100 000 рублей, выглядят не слишком серьезно. Только у 73 фондов (менее 30%) на один договор с юридическим лицом в среднем приходится более 1 млн. рублей пенсионных взносов, хотя среднее значение по отрасли составляет 1,37 млн. рублей на 1 договор.

Взносы физических лиц, естественно, еще скромнее, - причем намного:

Таблица 15

**Распределение фондов по сумме взносов
в расчете на 1 договор с физическим лицом (рублей за год)**

Диапазон	Число фондов
Более 1 млн.	4
От 100 тыс. до 1 млн.	6
От 10 до 100 тысяч	20
От 3 до 10 тысяч	34
От 1 до 3 тысяч	42
От 0,01 до 1 тысяча	72
Ноль	25
Договоров с физ. лицами не было	53
ИТОГО	256
Среднее значение	1,58 тысяч рублей

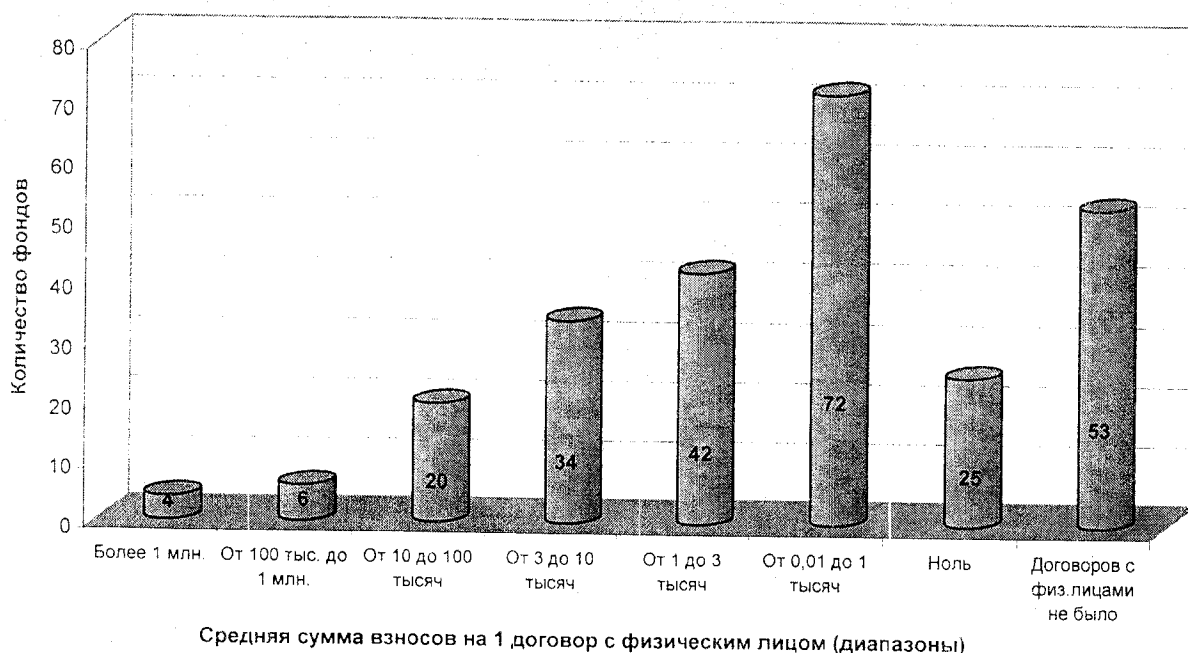
Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

К физическим лицам требования другие, чем к юридическим, - но все же человек, который вносит на свой пенсионный счет менее 3000 рублей в год, явно не всерьез относится к своей будущей пенсии или не очень представляет себе механизм ее накопления. Напомним, что средняя годовая зарплата по стране, по данным Госкомстата, составила в 2003 году около 66 000 рублей, - 3000 рублей составляют менее 5% от этой цифры.

Между тем даже средняя сумма пенсионных взносов на один договор с физическим лицом составила по отрасли 1,58 тыс.рублей за год. Ну, и какая при этом может быть величина будущей дополнительной пенсии? Только у 64 НПФ – 25% от общего числа – рубеж 3000 рублей в год оказался превышен. Правда, есть и уникальные фонды (их 4), в которых немногочисленные физические лица вносили более чем по 1 млн. рублей в год в расчете на один договор.

График 22

Распределение фондов по сумме взносов в расчете на один договор с физическим лицом (рублей за год)



Источник: «Пенсионные фонды и инвестиции», № 2 - 2004.

1.6. Куда уходят деньги: расходы НПФ

Структура расходов НПФ за 2003 год существенно не поменялась. По-прежнему около 40% расходов – это пенсионные выплаты, около 30% - расходы на обеспечение уставной деятельности. Исключение составляет резкий рост выкупных сумм и выплат наследникам: почти в 4 раза в абсолютном выражении, и в 2 раза – в относительном.

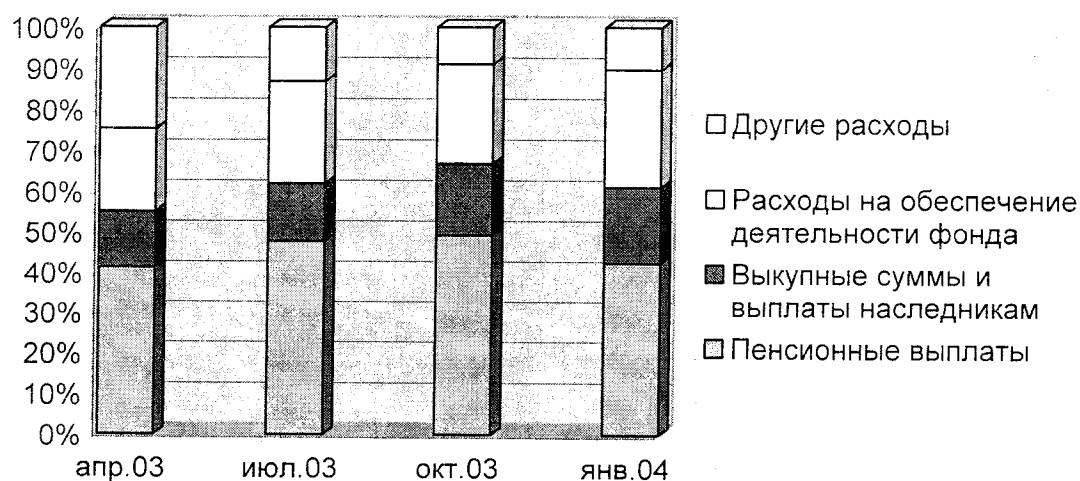
Структура расходов НПФ

На дату	Пенсионные выплаты	Выкупные суммы и выплаты наследникам	Расходы на обеспечение деятельности фонда	Другие расходы	Всего расходов
01.01.2000	370 184,00	129 439,40	231 158,10	80 802,80	811 584,30
01.01.2001	605 325,10	162 341,50	389 808,30	141 599,40	1 299 074,30
01.01.2002	1 025 273,00	328 783,60	629 019,90	89 527,10	2 072 603,60
01.01.2003	1 996 848,10	389 856,10	1 263 934,30	369 135,40	4 019 773,80
01.04.2003	683 747,10	229 055,70	336 295,60	409 837,20	1 658 935,00
01.07.2003	1 511 070,20	452 693,90	789 601,80	416 726,90	3 170 092,80
01.10.2003	2 431 148,20	874 372,00	1 195 355,70	443 429,10	4 944 305,00
01.01.2004	3 317 625,70	1 464 266,70	2 238 473,40	806 830,70	7 827 196,50

Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

График 23

Структура расходов НПФ в 2003 году

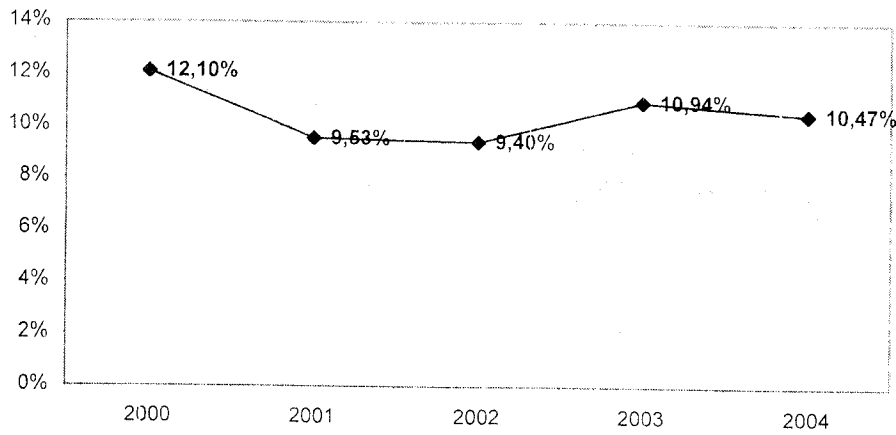


Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

Как видно, деятельность фондов по-прежнему остается удельно дорогостоящей: расходы на обеспечение уставной деятельности составляют до 10% от собираемых взносов (см. график 24). Растут эти расходы и в расчете на одного участника отрасли: за 2003 год они составили 430 рублей в год, что на 50% больше прошлогоднего уровня – 284 рубля на одного участника в год (см. график 25). Правда, выручает всякого рода «благотворительность» со стороны вкладчиков и учредителей (см. комментарий к графику 17), так что интересы участников не страдают.

График 24

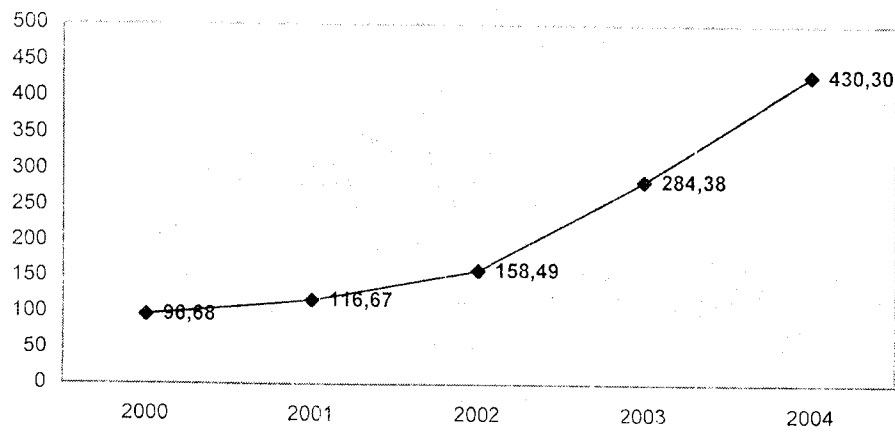
Отношение расходов НПФ на обеспечение уставной деятельности к собранным пенсионным взносам (среднее значение по отрасли)



Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

График 25

Расходы НПФ в расчете на одного участника, рублей в год (среднее значение по отрасли)



Источник: Инспекция негосударственных пенсионных фондов.

2. Регулирование деятельности негосударственных пенсионных фондов: новые тенденции

2.1 Смена регулятора НПФ

С самого начала существования НПФ постоянно дебатировался вопрос: являются ли НПФ прежде всего финансовым институтом (хотя и выполняющими социальную функцию) или же социальным институтом (хотя и действующим в финансовой сфере). От ответа на этот вопрос зависело, как именно организовать регулирование НПФ: если они преимущественно финансовые институты, то регулировать надо прежде всего их финансовое состояние и финансовые операции, - как это делается применительно к банкам, страховым компаниям, профессиональным участникам рынка ценных бумаг. Если же НПФ являются по преимуществу социальными институтами, то и регулировать надо было бы прежде всего социальные аспекты их взаимодействия с клиентами (прежде всего с физическими лицами), их воздействие на социальную среду, а уже во вторую очередь заботиться о финансовом регулировании.

Теоретически этот вопрос решался в пользу гипотезы о социальной природе НПФ. Именно поэтому практически с начала деятельности НПФ для них был создан свой собственный регулятор, отличный от других ведомств, осуществлявших регулирование и контроль на финансовых рынках. Уже в 1992 году Указ Президента «О негосударственных пенсионных фондах» установил:

«4. Для содействия развитию и осуществления контроля за деятельностью негосударственных пенсионных фондов образовать при Министерстве социальной защиты населения Российской Федерации Инспекцию негосударственных пенсионных фондов. Возложить на указанную Инспекцию регистрацию и лицензирование негосударственных пенсионных фондов и компаний по управлению активами негосударственных пенсионных фондов⁵.»

Очевидно, что создание Инспекции НПФ именно при Министерстве социальной защиты объяснялось именно пресловутой «повышенной социальной значимостью» НПФ как института. Целесообразность такого подхода не раз подвергалась сомнению экспертами, практиками пенсионного движения и чиновниками других ведомств, но тем не менее статус-кво сохранялся. Само создание этого органа затянулось еще на два года. Более подробно задачи и функции Инспекции были определены в Постановлении Правительства РФ от 17 ноября 1994 г. N 1266:

«1. Инспекция негосударственных пенсионных фондов при Министерстве социальной защиты населения Российской Федерации (далее именуется - Инспекция) является государственным учреждением, осуществляющим разрешительные и контрольные функции за деятельностью негосударственных пенсионных фондов (далее именуются - фонды) и специализированных компаний по управлению активами негосударственных пенсионных фондов (далее именуются - компании), а также содействующим развитию негосударственного пенсионного обеспечения. (...)

3. Основными задачами Инспекции являются осуществление контроля за деятельностью фондов и компаний в целях обеспечения защиты законных прав и интересов граждан и содействие развитию негосударственного пенсионного обеспечения.»

При этом было непонятно, входит ли Инспекция в систему федеральных органов исполнительной власти. Ситуация оставалась запутанной даже после выхода Закона № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» и принятого в его развитие Постановления Правительства от 5 октября 1999 г. N 1117, в котором появилась следующая удивительная формулировка (п.1):

⁵ Указ Президента от 19.09.1992 г. № 1077 «О негосударственных пенсионных фондах», п. 4.

«Инспекция негосударственных пенсионных фондов при Министерстве труда и социального развития Российской Федерации (далее именуется - Инспекция) является государственным органом при федеральном органе исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование деятельности в области негосударственного пенсионного обеспечения населения и контроль за указанной деятельностью».

Кажется, других «государственных органов при федеральном органе исполнительной власти» в России не было и нет.

Инспекция традиционно была малочисленным (по сравнению с другими ведомствами-регуляторами) и финансово слабым органом, хотя у нее были и явные достоинства: достаточно высокий профессиональный уровень сотрудников, искреннее стремление к развитию «подопечной» отрасли и умение находить общий язык с регулируемыми НПФ. Несмотря на формальную близость к социальному министерству (Инспекция даже помещалась в здании Минтруда), никакой существенной «социальной специфики» в ее регулирующей деятельности, откровенно говоря, не наблюдалось. Это было именно регулирование самих фондов как организаций, а не регулирование сферы негосударственного пенсионного обеспечения в целом. Очень важно, что Инспекция при всем желании не могла бы регулировать отношения работников и предприятий, осуществляющих через НПФ свои пенсионные программы; эти отношения так и остаются вне правового регулирования, хотя проблемы социальной защищенности работников лежат именно в этой плоскости.

Относительная слабость регулятора НПФ неизбежно провоцировала попытки смежных ведомств, прежде всего Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг, поучаствовать в контроле за растущим пенсионным рынком. Так, по мере развития системы регулирования финансового рынка у Инспекции был отобран контроль за управляющими компаниями пенсионных фондов, которые она лицензировала с 1995 года⁶ по 1998 год⁷, - эта функция отошла к ФКЦБ. Затем пенсионным фондам были принудительно навязаны услуги специализированных депозитариев, - регулирование этих институтов также осуществлялось ФКЦБ. Закон «О рынке ценных бумаг» (ст. 42) предоставлял ФКЦБ право «определять стандарты деятельности (...) негосударственных пенсионных, страховых фондов и их управляющих компаний, а также страховых компаний на рынке ценных бумаг», что давало Федеральной комиссии повод добиваться регулирующих полномочий и по отношению к самим НПФ.

Новая редакция Закона «О НПФ», принятая в начале 2003 года, ввела понятие «уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственное регулирование деятельности фондов по негосударственному пенсионному обеспечению, обязательному пенсионному страхованию и профессиональному пенсионному страхованию, а также надзор и контроль за указанной деятельностью» (ст. 3 Закона). Инспекция с ее неясным статусом уже не могла быть таким органом. После длительной аппаратной борьбы Правительство определило⁸, что этим «уполномоченным федеральным органом исполнительной власти» является Министерство труда и социального развития Российской Федерации, - несмотря на попытки ФКЦБ добиться этого статуса для себя. В тот момент пенсионное сообщество приветствовало решение Правительства, считая, что возложение регулирующих функций на Минтруд позволит лучше обеспечить преемственность регулирования (ибо технически его все равно осуществляла та же самая Инспекция НПФ) и заинтересованность регулятора в развитии НПФ. Но всего лишь через 4 месяца грянула административная реформа, и едва только получившая определенность система регулирования НПФ оказалась еще раз перекроена.

⁶ На основании Постановления Правительства от 07.08.1995 г. N 792.

⁷ До принятия Закона № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах», где вопрос о лицензировании деятельности по управлению активами НПФ оказался обойден.

⁸ Постановление Правительства от 04.11.2003 г. № 669.

В соответствии с Указом Президента от 09.03.2004 г. № 314 Министерство труда и социального развития Российской Федерации было упразднено, а его функции по контролю и надзору в сфере финансовых рынков переданы во вновь создаваемую Федеральную службу по финансовым рынкам (ФСФР) - преемницу ФКЦБ с несколько расширенными полномочиями. ФСФР вобрала в себя также функции по контролю деятельности бирж упраздняемого Министерства по антимонопольной политике и функции по контролю и надзору в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений Министерства финансов, став прообразом «мегарегулятора финансовых рынков». По состоянию на начало июля 2004 года Инспекция НПФ еще продолжала осуществлять текущее регулирование НПФ, но ее судьба уже была решена: она должна быть ликвидирована. Состоится ли переход ее сотрудников в структуру ФСФР, что позволило бы обеспечить кадровую и методическую преемственность регулирования НПФ, - вопрос открытый. А в структуре ФСФР было создано Управление регулирования и контроля за коллективными инвестициями, и в его ведение оказалось передано регулирование НПФ наряду с регулированием инвестиционных фондов.

В чем плюсы и минусы этой ситуации?

Наиболее реальным выигрышем от смены регулятора может стать улучшение координации в регулировании деятельности НПФ, управляющих компаний и специализированных депозитариев, поскольку все они теперь оказываются в зоне ответственности одного ведомства. Можно надеяться также на унификацию требований к инвестиционной деятельности различных институтов коллективного инвестирования - НПФ и ПИФов. Однако, если в штате ФСФР не окажется достаточного количества людей, хорошо знающих специфику бизнеса НПФ, то качество регулирования может заметно снизиться, по крайней мере, на первом этапе.

Передача регулирования НПФ в структуру, отвечающую за регулирование финансовых рынков, как будто бы дает однозначный ответ на вопрос о том, являются ли НПФ по преимуществу финансовым или социальным институтом: финансовый институт, более того - институт коллективного инвестирования. Но, на наш взгляд, будет неправильно, если в регулировании НПФ акцент будет смещен на регулирование только инвестиционной деятельности фондов (а такой риск существует в силу соответствующего угла зрения, сложившегося в ФКЦБ). Необходимо также, чтобы на уровне законодательства и подзаконных нормативных актов, на уровне практических действий регулятора уделялось достаточное внимание собственно пенсионной специфике: реалистичности пенсионных схем, правовой корректности пенсионных договоров, определению обязательств предприятий-вкладчиков перед своими сотрудниками. Инспекция НПФ справлялась с этим недостаточно хорошо, да и законодательство оставляло желать лучшего. Сможет ли решить эту проблему ФСФР, покажет время.

К сожалению, в новой системе регулирования не планируется использование такой формы сорегулирования НПФ, как Экспертный совет Инспекции НПФ⁹. Он был создан в июле 2003 года из числа руководителей НПФ, управляющих компаний, представителей регулирующих органов и независимых экспертов под председательством руководителя Инспекции НПФ. Экспертный совет сыграл большую роль как при подготовке проектов нормативных актов, необходимых для реализации новой редакции Закона № 75-ФЗ, так и в качестве «переговорной площадки» для различных участников сферы негосударственного пенсионного обеспечения.

Строго говоря, Экспертный совет был не совсем органом сорегулирования, а скорее его прообразом, поскольку его решения имели исключительно рекомендательный характер, но на его основе можно было вырастить более серьезные формы сорегулирования. При ФСФР такого

⁹ См. Бюллетень БЭА № 50 «Регулирование негосударственных пенсионных фондов: сопоставление российской практики и мирового опыта». С. 25.

органа не будет. Возможно, что удастся частично сохранить наработанные механизмы взаимодействия путем создания Экспертного совета при саморегулируемой организации НПФ, - Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов (НАПФ).

2.2. Саморегулирование НПФ: текущее состояние и перспективы

Возможности саморегулирования деятельности НПФ в России обсуждались еще в середине 1990-х гг., но до практической реализации дело долгое время не доходило, несмотря на создание и функционирование целого ряда объединений НПФ. Хотя целесообразность саморегулирования в этой сфере признается зарубежными регуляторами: в частности, о ней упоминается в известных «15 международных принципов регулирования частных пенсионных схем» (принцип № 9)¹⁰. Но первая редакция закона № 75-ФЗ «О НПФ» не содержала ни единого упоминания о саморегулировании НПФ.

С другой стороны, причины замедленного движения НПФ к саморегулированию могут корениться еще и в том, что сама отрасль НПО недостаточно внутренне организована, целостна и едина. Поскольку ведущие НПФ являются кэптивными, сильно ориентированными на своих учредителей, то получается, что у самих НПФ достаточно мало полноценных собственных интересов, отличных от интересов учредителей. Возможно, поэтому и не возникало потребности в институциональном оформлении таких интересов в форме саморегулируемой организации.

В новую редакцию закона «О НПФ» (от 10.01.2003 г.) была включена статья 36.26 «Саморегулируемые организации», помещенная почему-то в главу X.1 «Особенности деятельности по формированию и инвестированию пенсионных накоплений», но распространяющаяся на все виды деятельности НПФ. Она заслуживает того, чтобы быть процитированной полностью:

«1. Саморегулируемой организацией фондов именуется добровольное объединение фондов, действующее в соответствии с настоящим Федеральным законом и функционирующее на принципах некоммерческой организации.

2. Саморегулируемая организация учреждается фондами для обеспечения условий профессиональной деятельности, защиты интересов клиентов фондов, установления правил и стандартов проведения операций, обеспечивающих эффективную деятельность.

3. Саморегулируемая организация фондов в соответствии с требованиями осуществления профессиональной деятельности устанавливает обязательные для своих членов правила (стандарты) осуществления профессиональной деятельности и осуществляет контроль за их соблюдением.

4. Саморегулируемые организации фондов имеют право:

представлять законные интересы своих членов в их отношениях с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления;

обжаловать в судебном порядке акты и действия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, нарушающие права и законные интересы любого из своих членов или группы членов;

применять в отношении своих членов предусмотренные учредительными и иными документами меры дисциплинарной ответственности, в том числе исключение из числа членов саморегулируемой организации фондов;

осуществлять иные полномочия, установленные законодательством Российской Федерации и учредительными документами саморегулируемой организации.

5. Саморегулируемая организация фондов обязана:

разрабатывать и устанавливать обязательные для выполнения всеми своими членами правила (стандарты) деятельности и профессиональной этики;

контролировать деятельность своих членов в части, касающейся соблюдения требований настоящего Федерального закона и требований, установленных саморегулируемой организацией фондов;

¹⁰ См. Бюллетень БЭА № 50 «Регулирование негосударственных пенсионных фондов: сопоставление российской практики и мирового опыта». С. 24.

рассматривать жалобы на действия своих членов, допущенные при осуществлении ими своей деятельности; разрабатывать и устанавливать требования, предъявляемые к фондам, желающим вступить в саморегулируемую организацию фондов;

осуществлять сбор, обработку и хранение информации о деятельности своих членов, раскрываемой ими для саморегулируемой организации, в форме отчетов в порядке и с периодичностью, которые установлены уставом и иными документами саморегулируемой организации;

осуществлять ведение реестра негосударственных пенсионных фондов, являющихся ее членами, и обеспечивать свободный доступ к включаемым в указанный реестр сведениям заинтересованным в их получении лицам;

обеспечивать формирование гарантийного фонда или имущества общества взаимного страхования для финансового обеспечения ответственности по возмещению убытков, причиненных ее членами при осуществлении ими своей деятельности.»

Как видно, статус СРО по этому закону приобретает не в силу решения какого-либо государственного органа, а просто по решению самих фондов, учреждающих ее. Но зачем ее создавать - из закона неясно. Что хорошего может дать СРО фондам-членам в такой модели?

Права СРО, как мы видим, достаточно абстрактны. Они могут «представлять интересы фондов» в отношениях с государственными органами, - но еще вопрос, будут ли госорганы считаться с СРО; они могут обжаловать в суде действия госорганов, нарушающие права членов СРО, - фонды в принципе и сами могут это делать (хотя для отдельного фонда такие действия порождают дополнительные риски при последующем общении с регулятором, а СРО в этом смысле несколько более свободны). Наконец, право СРО налагать санкции на своих членов, если они проштрафались - для фондов не столько благо, сколько бремя.

Обязанностей же у СРО много, причем некоторые из них довольно затратные: либо непосредственно для членов (разработка правил и стандартов, обязательных для выполнения членами, или создание гарантийных фондов), либо для самой СРО, издержки которой в силу ее некоммерческого характера все равно перекладываются на ее членов (осуществление контроля за своими членами, сбор и обработка отчетности членов и другой информации, рассмотрение жалоб и т.п.) А ведь взносы в СРО и в гарантийный фонд даже не освобождены от налогообложения. Тогда ради чего НПФ, у которых лишних денег никогда не было и нет, должны тратиться на создание и поддержание такой организации, от которой только одни заботы?

Смысл введения саморегулирования на рынке, который уже регулируется государством, - в перераспределении регулирующих функций, причем для участников рынка это перераспределение будет представлять интерес только в том случае, если они надеются либо снизить издержки, либо повысить эффективность регулирования. Прямые издержки фондов при создании СРО с очевидностью возрастут, но, возможно, снизятся косвенные издержки: например, связанные со сдачей излишней отчетности, с непроизводительными затратами времени при подготовке и сдаче документов на лицензирование фондов и регистрацию правил, и т.п. С другой стороны, если СРО сумеет выработать действительно устраивающие большую часть НПФ правила и стандарты деятельности (что для государственного регулятора более затруднительно), это может стать важнейшим шагом для развития массового рынка НПО.

Но все это невозможно, если государственные регулирующие органы не будут видеть в СРО полноценного партнера, которому можно спокойно делегировать часть регулятивных функций. На сегодняшний день можно говорить о наличии доброй воли регулятора (ФСФР) в отношении взаимодействия с саморегулируемой организацией НПФ (как и с СРО других участников финансового рынка). Однако, по мнению НАПФ, ситуация стала бы более прочной, если бы наконец был принят Федеральный закон «О саморегулируемых организациях»¹¹.

¹¹ Отметим, что существует иная точка зрения - о нецелесообразности принятия закона «О СРО» в его нынешнем виде. См, например, Бюллетень БЭА № 59 «Развитие саморегулирования бизнеса и государственное вмешательство в экономику». Июнь 2004 года. С. 30-31.

В настоящее время наибольшие перспективы для выполнения роли саморегулируемой организации НПФ имеет Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов (НАПФ). Она была создана в 2000 году в форме некоммерческого партнерства и объединяет сегодня более 80 НПФ из 284. Общее собрание членов НАПФ, состоявшееся 27 мая 2004 года, приняло решение о превращении НАПФ в СРО и утвердило соответствующие изменения в ее уставе. Согласно новой редакции устава, НАПФ создана «для представления и защиты интересов НПФ, их вкладчиков и участников, обеспечения условий развития и совершенствования профессиональной деятельности НПФ, установления правил (стандартов) их деятельности». Среди задач НАПФ - представление интересов НПФ в отношениях с государственными органами, разработка правил и стандартов деятельности НПФ и контроль за их соблюдением, рассмотрение жалоб и проведение третейских разбирательств, сбор и обработка отчетности НПФ, создание гарантийного фонда или общества взаимного страхования, содействие в раскрытии информации, организация повышения квалификации сотрудников НПФ и даже пиаровские функции - «способствовать формированию благоприятного общественного мнения о деятельности членов Партнерства».

Учитывая, что курс на превращение НАПФ в СРО был взят сравнительно недавно, что численный состав аппарата НАПФ невелик, а бюджет достаточно скромный, - ясно, что реализовать весь спектр перечисленных задач сразу невозможно. По мнению председателя Совета НАПФ Г.В. Морозовой и генерального директора НАПФ И.А. Коржова, ближайшими задачами станут налаживание информационного взаимодействия со всеми членами НАПФ, сбор отчетности и организация обучения сотрудников НПФ. Следующий этап - участие в контроле за НПФ, в том числе проведение проверок (совместных с ФСФР или самостоятельных) и осуществление функций по раскрытию информации. Что же касается разработки правил и стандартов, то начинать ее необходимо уже сейчас, но это процесс очень длительный, поскольку необходимо максимально учесть интересы всех реально работающих фондов. Наконец, создание полноценного объединенного гарантийного фонда требует не только тщательной методологической проработки, но и появления определенности в вопросах налогообложения взносов в такой фонд, возможных доходов от инвестирования его средств, а также компенсационных выплат из фонда.

Должна ли СРО быть единой для всех НПФ? Должно ли членство в ней быть обязательным? Однозначного ответа на эти вопросы пока нет, но мы склоняемся к следующей позиции:

- СРО, скорее всего, должна быть одна в масштабах России (не в смысле нормативного требования о ее единственности, а в смысле отсутствия необходимости в создании нескольких СРО); существующие региональные ассоциации НПФ могут выполнять функции ее филиалов;
- членство в ней должно быть добровольным, то есть часть НПФ может остаться вне СРО;
- некоторые услуги, оказываемые СРО своим членам (например, сбор отчетности), могут стать обязательными для всех НПФ, причем возможно, что фондам, не являющимся членами НПФ, за эти услуги придется платить отдельно¹².

¹² Правовая сторона вопроса здесь, конечно, нуждается в дополнительном изучении.

3. Допуск НПФ к системе обязательного пенсионного страхования

Уже в середине 1990-х гг. в ходе споров о способах и путях осуществления российской пенсионной реформы активно обсуждался вопрос о подключении НПФ к государственной пенсионной системе, - вернее, об их участии в осуществлении обязательного пенсионного обеспечения (страхования). Если в рамках распределительной государственной пенсионной системы необходимости в НПФ объективно не было, то введение составной структуры трудовой пенсии, включающей накопительный компонент, явно позволяло НПФ претендовать на участие в системе ОПС¹³.

Первое упоминание о возможности перехода из государственного Пенсионного фонда России (ПФР) в НПФ появилось в Федеральном законе от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» (ст. 32):

«Застрахованное лицо вправе в порядке, установленном федеральным законом, отказаться от получения накопительной части трудовой пенсии из Пенсионного фонда Российской Федерации и передать свои накопления, учтенные в специальной части индивидуального лицевого счета, в негосударственный пенсионный фонд начиная с 1 января 2004 года.»

Однако для реализации этого права потребовалось внести значительные изменения в профильный Закон «О НПФ»: его редакция от 10.01.2004 г. содержит дополнительную главу X.1 «Особенности деятельности по формированию и инвестированию пенсионных накоплений», по объему примерно равную остальным 11 главам этого закона. На наш взгляд, юридическая техника этой главы достаточно низка, изложение правового материала сумбурно и запутанно, в главе содержатся как внутренние противоречия, так и лакуны; однако именно этот закон позволяет НПФ стать полноправными участниками системы ОПС, - или, по крайней мере, надеяться на это.

Для реализации положений закона в отношении ОПС необходимо было также принять более 20 подзаконных нормативных актов - постановлений Правительства и постановлений уполномоченного федерального органа (до июня 2004 года функции нормотворчества в этой области были возложены на Минтруд, после его ликвидации они переходят к ФСФР). К началу июля большая часть из них принята, однако несколько постановлений так и не появились - в частности, о форме уведомления негосударственным пенсионным фондом регулятора и ПФР о заключенных договорах с застрахованными лицами, о типовом договоре НПФ с УК, о типовом договоре НПФ со специализированным депозитарием, о типовом Кодексе профессиональной этики.

3.1. Требования к НПФ, намеренным осуществлять обязательное пенсионное страхование

Для того, чтобы иметь право заниматься ОПС, НПФ должны не только располагать лицензией (общей для ДПО и ОПС), но и соответствовать ряду дополнительных требований, существование которых демонстрирует наличие особого рынка со своими барьерами входа. Включение НПФ в систему ОПС считается заявительным и не именуется «конкурсом», как в случае с управляющими компаниями, занимающимися инвестированием пенсионных накоплений, но по сути эти две процедуры сходны: любая организация, отвечающая набору установленных требований, имеет право включиться в систему и предложить свои услуги застрахованным лицам.

¹³ Вообще говоря, накопительная часть трудовой пенсии формируется на принципах, далеких от страхования в его привычном понимании, однако термин «обязательное пенсионное страхование» используется в целом ряде законов, поэтому в настоящее время он является устоявшимся.

Закон «О НПФ» в редакции от 10.01.2004 г. устанавливает следующее:

«Статья 36.1. Требования к фонду, осуществляющему деятельность по обязательному пенсионному страхованию

1. Обязательное пенсионное страхование может осуществлять фонд, в установленном порядке получивший лицензию, зарегистрировавший в уполномоченном федеральном органе страховые правила фонда¹⁴, подавший в уполномоченный федеральный орган заявление о намерении осуществлять деятельность по обязательному пенсионному страхованию в качестве страховщика и соответствующий требованиям, установленным пунктом 2 настоящей статьи.

2. На момент подачи в уполномоченный федеральный орган заявления о намерении осуществлять деятельность по обязательному пенсионному страхованию в качестве страховщика фонд должен соответствовать следующим требованиям:

иметь опыт работы по осуществлению негосударственного пенсионного обеспечения не менее двух лет;

иметь опыт одновременного ведения не менее пяти тысяч именных пенсионных счетов участников в течение не менее одного года с 1 января 2004 года, а с 1 июля 2009 года - не менее 20 тысяч именных пенсионных счетов;

иметь величину денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности фонда с 1 января 2005 года не менее 30 миллионов рублей, а с 1 июля 2009 года - не менее 50 миллионов рублей;

в целях обеспечения защиты прав участников иметь совокупный вклад учредителей (вклад учредителя) фонда, внесенный в фонд денежными средствами, в размере не менее 3 миллионов рублей со дня введения в действие настоящего Федерального закона, а с 1 января 2005 года - не менее 30 миллионов рублей;

не иметь актуарного дефицита по результатам актуарного оценивания в течение не менее последних двух лет деятельности;

не иметь фактов приостановления действия лицензии в течение последних двух лет деятельности».

Следовательно, дополнительными требованиями по сравнению с получением обычной лицензии являются: регистрация страховых правил фонда; требование к совокупному вкладу учредителей в размере 3 млн. рублей уже с момента вступления в силу новой редакции Закона «О НПФ» (то есть с 14.01.2003), а не на момент подачи документов; двухлетний опыт работы; опыт ведения не менее 5000 пенсионных счетов; отсутствие санкций и актуарного дефицита в течение двух лет. Последние четыре требования заведомо невыполнимы для только что созданного фонда, - иначе говоря, одним из условий допуска в систему ОПС является определенный стаж и положительный опыт работы. В случае соответствия заявителя всем указанным параметрам регулятор (до июля 2004 года - Инспекция НПФ) должен зарегистрировать его заявление и тем самым включить его в состав участников системы ОПС.

По состоянию на 23 июля 2004 года 62 НПФ зарегистрировали заявления в Инспекцию НПФ о намерении осуществлять деятельность по ОПС, а еще 21 фонд зарегистрировал страховые правила. Поскольку не существует никакого срока, ограничивающего регистрацию страховых правил и подачу заявлений в регулирующий орган, их число в течение 2004 года, скорее всего, еще возрастет, однако процесс регистрации правил и заявлений может замедлиться на период ликвидации Инспекции НПФ и перехода ее функций к ФССФР.

Технология взаимодействия НПФ с клиентами по ОПС («застрахованными лицами») описана в законе № 75-ФЗ «О НПФ» следующим образом. В качестве первого шага гражданин должен заключить с НПФ, зарегистрированным в качестве страховщика по ОПС, **договор** об обязательном пенсионном страховании (его правовые особенности анализируются ниже). Далее гражданин обязан направить в ПФР **заявление** о переходе в НПФ, которое необходимо либо предоставить в территориальный орган ПФР, либо заверить свою подпись у нотариуса, либо передать в ПФР через трансфер-агента (круг последних еще не определен), что создает для граждан лишние затруднения.

¹⁴ Страховые правила фонда - документ, определяющий порядок и условия исполнения фондом обязательств по договорам об обязательном пенсионном страховании; они должны соответствовать типовым страховым правилам, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 13.02.2004 г. № 77.

При этом НПФ, со своей стороны, должен направить в ПФР и в регулирующий орган (сейчас - ФСФР) *уведомление* о заключении договора; в этой ситуации наиболее логичным было бы возложить на НПФ функции трансфер-агента и разрешить ему вместе с уведомлением передавать в ПФР также заверенное им самим заявление гражданина. К сожалению, до сих пор не утверждена форма такого уведомления (для этого требуется приказ регулирующего органа, но Минтруд не успел его издать), что может создать бюрократические затруднения для НПФ, начавших заключать договоры.

ПФР рассматривает документы, поступившие к нему от гражданина и от НПФ, и в случае положительного решения о переходе гражданина в НПФ вносит изменения в Единый реестр застрахованных лиц, на основании чего он (ПФР) должен будет перевести деньги в НПФ.

Но это еще не конец бюрократических процедур: ведь кроме закона «О НПФ», есть и другие нормативно-правовые акты. В силу указания ст. 30 Закона № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании» и Постановления Правительства РФ от 12 июня 2002 г. N 408 «О порядке выдачи пенсионной книжки застрахованного лица в Пенсионном фонде Российской Федерации», застрахованное лицо должно еще и получить в территориальных органах ПФР так называемую «пенсионную книжку», без чего, по мнению представителей ПФР, нельзя будет переводить деньги в НПФ:

«2. Пенсионная книжка, состоящая из карточки учета и вкладных листов, и выписка из лицевого счета нарастающим итогом выдаются территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации (далее именуется - территориальный орган Фонда) застрахованному лицу при передаче в негосударственный пенсионный фонд денежных средств в сумме, эквивалентной пенсионным накоплениям, учтенным в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица, при предъявлении документа, удостоверяющего личность, и страхового свидетельства государственного пенсионного страхования»¹⁵.

Если гражданину, решившему переходить в НПФ, придется обязательно посещать территориальные органы ПФР лично, то массовый переход граждан в НПФ окажется под большим сомнением. В 2003 году для выбора управляющей компании надо было посетить только одну организацию - трансфер-агента (вариант - нотариуса или непосредственно ПФР, однако более 80% заявлений, по данным ПФР, были доставлены через трансфер-агентов), и все равно количество желающих ограничилось 700 тысячами граждан. При выборе НПФ необходимо посетить уже как минимум две организации - НПФ и ПФР, а возможно, еще и третью - трансфер-агента (хотя при обязательности общения с ПФР смысл отдельного визита к трансфер-агенту исчезает). Чтобы обеспечить массовость, НПФ во взаимодействии с ПФР должны сейчас попытаться разработать технологию, позволяющую выдавать пенсионные книжки заочно, без обязательной личной явки гражданина в ПФР.

Закон «О НПФ» предусматривает следующие сроки: между 1 июля и 1 октября граждане заключают договоры с НПФ и направляют в ПФР свои заявления¹⁶, до 1 ноября ПФР их рассматривает и принимает решение о переводе средств или отказе в нем¹⁷, до 1 декабря уведомляет гражданина о принятом решении¹⁸, до 31 декабря переводит деньги¹⁹. Однако в настоящее время ПФР подготовил законопроект о сдвиге всех указанных сроков на 3 месяца соответственно: тогда заявления можно будет направлять в ПФР до 31 декабря, а перевести средства в НПФ он будет обязан до 31 марта следующего года.

¹⁵ «Правила выдачи пенсионной книжки застрахованного лица в Пенсионном фонде Российской Федерации» (утв. Постановлением Правительства РФ от 12 июня 2002 г. N 408), п. 2.

¹⁶ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.7, пп. 3,4.

¹⁷ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.9, п. 1.

¹⁸ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.9, п. 2.

¹⁹ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.12, п. 1.

Полученные средства должны инвестироваться с целью обеспечения их прироста. При инвестировании пенсионных накоплений НПФ не имеют права приобретать какие-либо активы самостоятельно: они должны передавать все средства в доверительное управление управляющим компаниям, соответствующим требованиям закона № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии». Их инвестиционная декларация ограничена тем же набором инструментов и теми же требованиями к структуре активов, которые установлены для УК, управляющих «инвестиционными портфелями пенсионных накоплений» на основании Закона № 111-ФЗ²⁰.

3.2. Плюсы и минусы для НПФ и для их клиентов

Естественно, возникает вопрос о сравнительных преимуществах УК и НПФ для гражданина, решившего отказаться от услуг «государственного тандема» ПФР-ВЭБ и воспользоваться услугами частных финансовых институтов для формирования накопительной части трудовой пенсии. Поскольку допустимые направления вложения средств и допустимая структура портфеля одинаковы, и поскольку управлять средствами пенсионных накоплений будут в обоих случаях одни и те же организации (УК, победившие в конкурсе), то ожидать кардинальных различий в величине инвестиционного дохода не приходится.

Однако чистая доходность для застрахованного лица при прочих равных будет выше при работе с УК. В самом деле, при передаче средств в УК застрахованное лицо будет нести бремя расходов по оплате услуг и компенсации затрат только самой УК (до 10% от полученного дохода и до 1,1% от среднегодовой стоимости чистых активов)²¹. А при работе с НПФ вначале за счет средств пенсионных накоплений уплачивается вознаграждение УК и спецдепозитарию и покрываются их необходимые расходы - по тем же тарифам, которые были указаны выше²², а затем от оставшегося инвестиционного дохода еще до 15% имеет право забрать сам НПФ «на формирование имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности фонда, и покрытия расходов, связанных с обеспечением уставной деятельности фонда»²³.

Будет ли практически неизбежная потеря в доходности при пользовании услугами НПФ компенсирована более высокой надежностью, лучшим сервисом или какими-либо иными сравнительными преимуществами? На сегодняшний день это пока не очевидно. Сами НПФ говорят о таких плюсах, как:

- возможность добавочной диверсификации рисков своего портфеля за счет использования услуг нескольких разных УК;
- большая степень персонифицированности отношений за счет заключения договора с застрахованным лицом и открытия ему индивидуального счета (чего нет в деятельности УК);
- возможность предоставлять застрахованному лицу больший объем информации и с большей частотой, чем это будет делать ПФР при работе через УК;
- большая «клиентоориентированность»: наличие опыта работы с гражданами, клиентских служб, филиальных сетей.

Но насколько это окажется привлекательным для застрахованных лиц, без практики судить трудно.

²⁰ Закон № 111-ФЗ, ст.ст. 26, 28; Постановление Правительства от 30.06.2003 г. № 379.

²¹ Закон № 111-ФЗ, ст. 16.

²² Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.23, где содержится отсылка на Закон № 111-ФЗ, ст. 16.

²³ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 27.

Итак, привлекательность перехода в НПФ в рамках системы ОПС для граждан неочевидна, ожидать прихода больших денег в этих условиях проблематично. С другой стороны, включение в систему ОПС требует от фондов немалых затрат (не только денег, но и времени, и усилий сотрудников), а масса нерешенных правовых и технологических вопросов, сохраняющихся в этой сфере, обещает фондам-первопроходцам большие проблемы. Почему же в этих условиях НПФ все-таки идут в эту систему? В чем их выгода?

Во-первых, как и управляющие компании, НПФ рассматривают ОПС как долгосрочный проект, который вполне может быть убыточным на старте, однако с лихвой окупится через несколько лет. «Первопроходцы» же приобретают и имидж, и собственный опыт.

Во-вторых, многие корпоративные фонды надеются на то, что материнские корпорации обеспечат им достаточное количество клиентов путем использования «административного ресурса», и от них не потребуется больших расходов на ритэйл (будь то реклама, развертывание филиалов или агентских сетей, широкая разъяснительная работа и т.п.)

В-третьих, с подачи средств массовой информации и самих фондов допуск НПФ к участию в ОПС воспринимается общественным мнением как признание НПФ достойными доверия партнерами со стороны государства. В этой ситуации некоторые крупные и средние фонды считают неправильным не участвовать в системе, - даже если тактически более выгодно было бы занять выжидательную позицию: отказ от участия в ОПС был бы воспринят учредителями и клиентами крупного фонда как признак его слабости или неуверенности в себе, что стратегически неприемлемо.

Оценить количество граждан, которые станут клиентами НПФ по ОПС, сегодня сложно из-за сочетания действия нескольких факторов:

- практически состоявшееся решение об исключении из накопительной системы граждан средних возрастов (мужчины 1953-1966 г.р., женщины 1957-1966 г.р.), проведенное Правительством под лозунгом сокращения дефицита бюджета ПФР, вызванного снижением единого социального налога, - оно приводит не только к уменьшению числа потенциальных клиентов НПФ, но и к снижению интереса самих НПФ и аффилированных с ними корпораций проводить активную работу по привлечению застрахованных лиц в НПФ;
- банковский кризис, который может вызвать снижение доверия населения к частным финансовым институтам вообще и повышение его доверия к государственным финансовым институтам, в том числе и в пенсионной сфере;
- неурегулированные правовые вопросы перехода граждан из ПФР в НПФ (подробнее см. Приложение 1 «Правовые особенности договора об обязательном пенсионном страховании»);
- неурегулированные технологические вопросы взаимодействия НПФ с ПФР и регулятором, которые могут парализовать активность самих НПФ.

Нелишнее напомнить, что договор ОПС не может быть расторгнут по инициативе НПФ - даже если фонд собрал совсем мало клиентов и работать с ними ему невыгодно. Это дополнительный повод крепко подумать о целесообразности включения в систему ОПС для тех фондов, которые пока еще не имеют внятных представлений о том, как они будут работать и зарабатывать в этой системе.

Заключение. Перспективы развития отрасли НПФ

Негосударственные пенсионные фонды в России, несмотря на все перечисленные трудности и проблемы, будут жить и развиваться, - поскольку они объективно нужны всем. Не случайно пенсионная реформа провозглашена одним из приоритетов второго срока Президента России В.В.Путина.

Для российского бизнеса необходимость НПФ становится все более явной, так как корпоративное пенсионное обеспечение – это цивилизованный способ проведения социальной политики, управления персоналом и конкуренции между предприятиями за качественных наемных работников. Безусловно, тормозом на пути его развития является недружественная система налогообложения, но даже и в этих условиях работодатели, по всей вероятности, не откажутся от уже начатых пенсионных программ. Принятие же нормальной системы налогообложения на принципах ЕЕТ (не облагать налогами пенсионные деньги на входе в систему и внутри нее, зато облагать все выплаты из нее) привело бы к значительному увеличению масштабов корпоративного пенсионного обеспечения.

Для населения России обращение к услугам НПФ – вопрос времени и доверия. Но избежать прихода в НПФ не удастся, если российский потребитель хочет жить по стандартам развитых стран: в этих странах принято копить на пенсию самостоятельно и смолodu в дополнение к государственной пенсии. Государство же, судя по «успехам» пенсионной реформы, явно демонстрирует, что сильно надеяться на него нельзя. Подключение НПФ к системе обязательного пенсионного страхования не только создаст для НПФ новый рынок, но и придаст новый импульс добровольному пенсионному обеспечению за счет повышения узнаваемости НПФ как института.

Для поступательного развития российской экономики НПФ также нужны, поскольку в отсутствие «длинных» пенсионных денег многие институты рыночной экономики не могут развиваться и полноценно функционировать. Яркий, хотя и не единственный пример – ипотечное кредитование. Нужны длинные деньги и для финансирования производственной инфраструктуры.

И, наконец, НПФ нужны государству, - даже если отдельные его представители и целые ведомства этого не понимают: чтобы снять с себя избыточные и невыполнимые социальные обязательства, получить долгосрочно сбалансированный бюджет, а также инвестиционные ресурсы. От государства в этой ситуации требуется не так уж много: не нужно ни накачивать НПФ бюджетными деньгами, ни активно пропагандировать их среди населения. Достаточно создать нормальную систему налогообложения и рассматривать НПФ как полноценного стратегического партнера государства в финансовой и социальной сфере.

Правовые особенности договора об обязательном пенсионном страховании

В распределительной пенсионной системе отношения между гражданином и государством по поводу назначения и выплаты пенсий являются не гражданско-правовыми, а публично-правовыми. Вопросы о размере пенсии, его взаимосвязи с зарплатой и стажем работы, периодичности выплат и т.д. решаются на уровне законов или иных нормативных актов и не зависят от волеизъявления работника или пенсионера.

Пенсионная реформа приводит к появлению гражданско-правовых отношений в пенсионной сфере. Однако они оказываются осложнены публично-правовыми элементами, что приводит к появлению необычных и порой противоречивых правовых конструкций. В частности, это относится к такому новому правовому институту, как договор об обязательном пенсионном страховании (далее - договор ОПС)²⁴.

а) Сопоставление договора ОПС с пенсионным договором

Рассмотрим вначале отношения, возникающие на «первичном рынке ОПС» – при первом осуществлении застрахованным лицом своего права выбора фонда, т.е. при переходе из Пенсионного фонда России (ПФР) в НПФ.

На первый взгляд, перед нами нормальное соглашение между гражданином и юридическим лицом - НПФ, по своей сути как будто бы сходное с договором негосударственного пенсионного обеспечения (пенсионным договором). Государство в договоре ОПС не участвует:

«договор об обязательном пенсионном страховании - соглашение между фондом и застрахованным лицом в пользу застрахованного лица или его правопреемников, в соответствии с которым фонд обязан при наступлении пенсионных оснований осуществлять назначение и выплату застрахованному лицу накопительной части трудовой пенсии или выплаты его правопреемникам»²⁵.

Однако при внимательном рассмотрении мы обнаруживаем целый ряд правовых проблем. Они связаны с тем, что денежные средства, за счет которых будет финансироваться накопительная пенсия, не являются собственностью гражданина - участника этого договора. И сумма, подлежащая переводу в НПФ первоначально при заключении договора, и последующие платежи, которые должны будут переводиться в фонд ежегодно, являются до момента перевода собственностью Российской Федерации и находятся в Пенсионном фонде России.

Обычный пенсионный договор в сфере добровольного пенсионного обеспечения устанавливает обязанность *вкладчика* (стороны договора) по уплате в НПФ пенсионных взносов, за счет которых будут формироваться пенсионные резервы и впоследствии будет выплачиваться негосударственная пенсия *участнику* (не обязательно сторона договора). При этом подразумевается, что вкладчик платит эти взносы за счет *своего имущества*, - имущества, находящегося у него в собственности. Ответственность за неуплату взносов также возлагается на него (в том или ином виде). При этом можно выделить две различные конструкции пенсионного договора:

²⁴ Подробнее см. Кокорев Р.А. Правовые особенности заключения и расторжения договора об обязательном пенсионном страховании. - «Актуальные проблемы негосударственного пенсионного обеспечения». Сборник материалов. Выпуск 3. Под ред. А.А. Берга. Москва, 2003. С.43-68.

²⁵ Федеральный закон от 07 мая 1998 г. N 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 3. Отметим, что это определение относится как к договору, заключаемому при переходе из ПФР в НПФ, так и к договору, заключаемому с новым фондом при смене НПФ.

1) Вкладчик может совпадать с участником («вкладчик в свою пользу»), если будущий пенсионер сам платит взносы из собственного имущества и сам же намерен в будущем воспользоваться плодами этих затрат. Такая ситуация наиболее проста в правовом смысле, но гораздо реже встречается в российской практике.

2) Вкладчик и участник могут быть разными лицами (прежде всего в случае уплаты взносов предприятием за своего сотрудника) - тогда гражданин не является стороной договора, и взносы платятся за счет имущества, не являющегося его собственностью, но, по крайней мере, его права определены пенсионном договором. Такая конструкция именуется **договором в пользу третьего лица** и российскому гражданскому праву известна²⁶, хотя и не слишком детально разработана.

Договор ОПС не совпадает ни с пенсионным договором в пользу третьего лица - поскольку заключается самим гражданином, ни с пенсионным договором в свою пользу - поскольку деньги платит не гражданин. Он представляет собой что-то среднее между ними, причем дополнительные сложности возникают из-за вторжения в гражданско-правовую конструкцию публично-правовых элементов, которые, в свою очередь, являются результатом включения в эту схему государственной организации - Пенсионного фонда России²⁷.

В самом деле: у гражданина, заключающего договор ОПС, нет практически никаких обязанностей по этому договору (кроме предоставления достоверной информации о себе и обязанности проинформировать фонд о заключении нового договора с другим фондом). Финансирование его будущей пенсии (уплата **страховых взносов**) возлагается на третье лицо, не являющееся стороной данного договора и не состоящее в договорных отношениях ни с одной из его сторон, - на Пенсионный фонд России. Объем средств, подлежащих передаче НПФ в качестве страховых взносов, однозначно определен записями на счете данного застрахованного лица в системе персонифицированного учета ПФР, - но эти средства, как уже упоминалось, являются собственностью РФ, а не гражданина. У ПФР возникают определенные обязанности, - но в силу их внедоговорного характера неясно, как обеспечить реализацию его ответственности за их неисполнение (неясно даже, перед кем именно ПФР несет обязанности - перед НПФ или перед гражданином).

Наконец, несмотря на название договора, в нем, как это ни неожиданно, отсутствует... страхователь! Функция страхователя выполняется предприятием-работодателем, но не на основании договора, а на основании закона, и к договорным отношениям между НПФ и застрахованным лицом предприятие вообще никакого отношения не имеет.

б) Заключение договора ОПС и момент его вступления в силу

Поскольку форма договора ОПС будет в каждом фонде единой, то застрахованное лицо, желающее заключить договор с данным фондом, будет должно воспользоваться предложенной ему формой (в терминах ГК РФ - «**договор присоединения**»²⁸). Оферта, т.е. предложение заключить договор, исходит от НПФ; акцепт, т.е. выражение согласия с офертой, осуществляется гражданином путем подписания бланка договора. Добавим также, что договор этот - **публичный**:

²⁶ См. ст.430 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

²⁷ Как известно, ПФР не является органом государственной власти, но и обычным хозяйствующим субъектом его считать никак нельзя, поскольку он наделен целым рядом публично-правовых функций и полномочий. Внятное определение правового статуса ПФР, его прав, обязанностей и ответственности - одно из важных условий успеха пенсионной реформы.

²⁸ ГК РФ, ст.428.

«Фонд, осуществляющий деятельность по обязательному пенсионному страхованию, не вправе отказать застрахованному лицу в заключении договора об обязательном пенсионном страховании, за исключением случаев, когда фонд (...) заявил о принятии решения о приостановлении привлечения новых застрахованных лиц»²⁹.

При этом действующее законодательство трактует договор ОПС как *реальный* (в отличие, кстати, от пенсионного договора, для которого такая норма не установлена) - т.е. он вступает в силу не с момента достижения согласия сторонами, а с момента передачи имущества (точнее, денежных средств):

«Договор об обязательном пенсионном страховании вступает в силу со дня зачисления перечисленных предыдущим страховщиком средств пенсионных накоплений на счет нового страховщика»³⁰.

Итак, между подписанием договора ОПС и его вступлением в силу существует определенный временной лаг, который связан с необходимостью действий третьего лица - ПФР. Сама по себе отсрочка вступления договора в силу до совершения одной из его сторон конкретных действий по передаче имущества другой стороне - дело достаточно обычное: реальными являются договор займа, хранения (если договором не установлено иное), доверительного управления, может быть таковым договор дарения, и др. Но во всех этих случаях передача имущества является функцией именно одной из сторон договора. В договоре же ОПС такая обязанность возлагается на третье лицо - следовательно, возникает вопрос, какова природа этой обязанности, в какой момент она возникает и как обязанное лицо (ПФР) об этом узнает.

Согласно Закону № 75-ФЗ, от застрахованного лица после заключения договора ОПС с избранным им НПФ требуется направление документа в ПФР о передаче в этот НПФ суммы его пенсионных накоплений. Этот документ называется *«заявление застрахованного лица о переходе в фонд»* и регламентируется ст. 36.7 Закона № 75-ФЗ:

«1. Застрахованное лицо может воспользоваться правом на переход в фонд не чаще одного раза в год путем подачи заявления в Пенсионный фонд Российской Федерации...

2. Форма заявления застрахованного лица о переходе в фонд утверждается Правительством Российской Федерации...

4. Заявление застрахованного лица о переходе в фонд направляется им в Пенсионный фонд Российской Федерации не позднее 1 октября текущего года. Застрахованное лицо может подать указанное заявление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по месту жительства лично или направить иным способом. В последнем случае установление личности и проверка подлинности подписи застрахованного лица осуществляются:

1) нотариусом;

2) должностными лицами консульских учреждений Российской Федерации в случаях, если застрахованное лицо находится за пределами территории Российской Федерации;

3) органом (организацией), с которым у Пенсионного фонда Российской Федерации заключено соглашение о взаимном удостоверении подписей»³¹.

Столь серьезное отношение законодателя к этому документу (утверждаемая Правительством форма, инструкция по заполнению, заверение подписи) вполне объяснимо. Очевидно, что этот документ имеет не только информационное, но и правовое содержание, поскольку он порождает обязанность Пенсионного фонда России перевести определенному участнику оборота определенную денежную сумму, более того - передать ее в собственность этому лицу без возникновения каких-либо обязательств последнего перед собой и без иного встречного предоставления с его стороны³².

²⁹ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.4, п. 2.

³⁰ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.4, пункт 3.

³¹ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.7.

³² Впрочем, против полученных средств у НПФ возникают определенные гражданско-правовые обязанности, - но перед застрахованным лицом, а не перед ПФР.

Основания для отказа в удовлетворении заявления или для оставления его без рассмотрения ограничены исчерпывающим перечнем: выбор ненадлежащего НПФ (лишенного лицензии или прекратившего привлечение новых застрахованных лиц), нарушение формы заявления (в том числе незаверенность подписи), наличие двух или более заявлений от одной даты, пропуск установленных сроков. Все это формальные критерии, не зависящие от воли ПФР. Иначе говоря, ПФР не имеет свободы воли в отношении заявления застрахованного лица.

На наш взгляд, направление заявления следует рассматривать как *одностороннюю сделку особого рода*³³. Гражданин, действуя своей волей и в своем интересе, намеревается своими действиями создать определенные гражданские права и обязанности. Его действия направлены на:

- установление обязанности ПФР перевести денежные средства в НПФ;
- установление прав и обязанностей НПФ как стороны договора ОПС (напомним, что последний, хотя и подписан, но до поступления денежных средств в НПФ не вступает в силу);
- установление своих прав и обязанностей как стороны договора ОПС.

Однако переводу денег предшествуют еще две процедуры, не имеющие на сегодняшний день внятной правовой трактовки: *получение гражданином пенсионной книжки и внесение Пенсионным фондом России изменений в Единый реестр застрахованных лиц*. В реестре должно быть указано, какой НПФ выбрал данный гражданин, и какая сумма подлежит переводу в НПФ. Это действие ПФР, хотя и является юридическим действием, в данной ситуации не может считаться сделкой, - оно носит только информационный и учетный характер. Обязанность же ПФР по переводу денег в НПФ возникает, по-видимому, из сложного юридического состава: заключенного договора ОПС плюс заявления застрахованного лица (при условии правомерности и соблюдения формы обеих этих сделок) плюс получения пенсионной книжки застрахованным лицом (это не сделка).

Завершающим моментом на стадии заключения договора ОПС является собственно *перевод денежных средств в НПФ*, который, как нам представляется, также является односторонней сделкой, направленной на исполнение обязательства ПФР перед гражданином. Именно в результате этого действия ПФР договор ОПС наконец вступает в силу - что позволяет говорить о *четверном* (!) «сложном юридическом составе», необходимом для придания полной силы этому договору:

- 1) подписание бланка договора застрахованным лицом и представителем НПФ;
- 2) направление застрахованным лицом заявления в ПФР;
- 3) получение застрахованным лицом пенсионной книжки в ПФР;
- 4) перечисление денежных средств от ПФР в НПФ.

Нельзя не отметить, что наряду с чисто правовыми проблемами эта конструкция создает и значительные технологически затруднения при выборе НПФ застрахованным лицом, что будет дополнительно ограничивать переход граждан из ПФР в НПФ.

³³ «Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.» (ГК РФ, ст. 153). Договор - двусторонняя или многосторонняя сделка, но бывают и сделки односторонние (ГК РФ, ст. 154).

в) Переход из НПФ в НПФ

Как видно, при выборе НПФ застрахованным лицом, «уходящим» из ПФР, возникает довольно сложная правовая конструкция. Но еще сложнее оказывается ситуация при смене НПФ, поскольку в этом случае:

- расторгается прежний договор ОПС;
- заключается новый договор ОПС;
- возникает необходимость уведомления ПФР застрахованным лицом;
- возникает необходимость уведомления ПФР новым страховщиком (новым НПФ);
- возникает необходимость уведомления прежнего страховщика (прежнего НПФ) застрахованным лицом;
- возникает необходимость внесения записи в Единый реестр застрахованных лиц;
- средства пенсионных накоплений подлежат переводу из прежнего НПФ в новый НПФ.

Как соотносятся между собой эти действия, какие из них является сделками, а какие - нет? Какие обязательства возникают у участников правоотношений и в какие именно моменты?

Закон № 75-ФЗ среди оснований для прекращения договора ОПС называет в том числе заключение нового договора ОПС:

«Договор об обязательном пенсионном страховании прекращается в случае наступления одного из следующих событий в зависимости от того, какое из них наступило ранее:

- заключения застрахованным лицом нового договора об обязательном пенсионном страховании ...»³⁴.

По букве закона получается, что сделка между двумя лицами (договор ОПС между «новым» фондом и гражданином) не только создает гражданские права и обязанности для этих лиц, но и прекращает гражданские права и обязанности одного из этих лиц в отношении третьего лица («старого» фонда), а также прекращает гражданские права и обязанности данного третьего лица в отношении своего прежнего клиента - без воли и согласия «старого» фонда. Прямо скажем, конструкция для российского права нетипичная³⁵.

Необходимо ли в явном виде уведомить «старый» НПФ о расторжении договора? Если да, то на кого из участников нового договора возложить эту обязанность - на гражданина или на «новый» фонд? Достаточно ли такого уведомления, чтобы «старый» фонд перевел средства пенсионных накоплений новому? Ведь договор ОПС, как было отмечено выше, является реальным, и вступить в силу он может только после получения денег новым НПФ.

Закон следующим образом распределяет обязанности по направлению уведомлений³⁶:

«1. Застрахованное лицо может воспользоваться правом на переход из фонда в фонд не чаще одного раза в год путем заключения договора об обязательном пенсионном страховании с новым фондом с одновременным уведомлением фонда, с которым ранее был заключен такой договор, о его расторжении.

2. Фонд, с которым застрахованное лицо заключило новый договор об обязательном пенсионном страховании, уведомляет об этом Пенсионный фонд Российской Федерации в месячный срок.

Но, чтобы запустить процесс передачи пенсионных накоплений, этих уведомлений недостаточно. Требуется волеизъявление застрахованного лица, адресованное Пенсионному

³⁴ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.5 п. 2.

³⁵ Некоторое дальнейшее сходство с этой ситуацией можно найти в договоре цессии (уступки требования) - там структура обязанностей должника также меняется без его согласия.

³⁶ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.11.

фонду России, - который, казалось бы, уже «никто и звать никак» и для гражданина, который из него ушел, и для НПФ, который не от него рассчитывает получать деньги! Однако тут выясняется, что статус ПФР в системе ОПС остается весьма важным. Ведь он ведет уже упоминавшийся «Единый реестр застрахованных лиц» - и без совершения записей в этом реестре сделка не может быть исполнена до конца: деньги из «старого» НПФ в «новый» НПФ не пойдут без решения ПФР:

«При заключении договора об обязательном пенсионном страховании застрахованным лицом, реализующим право на переход из одного фонда в другой, должен соблюдаться следующий порядок:

(...)

уведомление о заключении договора об обязательном пенсионном страховании направляется застрахованным лицом в Пенсионный фонд Российской Федерации для внесения изменений в единый реестр застрахованных лиц не ранее 1 июля и не позднее 1 октября текущего года;

в случае, если договор об обязательном пенсионном страховании заключен надлежащими сторонами в соответствии с законодательством Российской Федерации, Пенсионный фонд Российской Федерации обязан внести соответствующие изменения в единый реестр застрахованных лиц;

в случае, если договор об обязательном пенсионном страховании заключен ненадлежащими сторонами и (или) заключен с нарушениями законодательства Российской Федерации, изменения в единый реестр застрахованных лиц не вносятся...³⁷.

ПФР, со своей стороны, обязан уведомить заинтересованных лиц как об отказе, так и о внесении изменений в реестр. Если изменения в реестр не будут внесены (естественно, как и в случае перехода из ПФР в НПФ, только по формально-процедурным причинам), то и деньги из «старого» НПФ в «новый» не будут переведены, - ведь основанием для перевода является уведомление ПФР³⁸; и, значит, «новый» договор ОПС не вступит в силу...

Итак, при более внимательном рассмотрении выясняется, что, несмотря на вроде бы прямое указание Закона о моменте прекращения «старого» договора ОПС, **заключение «нового» договора в действительности не может послужить основанием для расторжения «старого»**: ведь «новый» договор вступает в силу только после внесения изменений в Единый реестр застрахованных лиц и совершения еще одного действия - перевода денег «старым» фондом в «новый»³⁹. В свою очередь, для внесения этих изменений необходима еще дополнительная односторонняя сделка - направление застрахованным лицом заявления в ПФР (которое в данном случае именуется **«уведомлением о заключении договора»**), но принципиально не отличается от ранее рассмотренного нами **«заявления застрахованного лица о переходе в НПФ»**).

Более корректно было бы считать (и указать в Законе), что при переходе из фонда в фонд прежний договор прекращается в момент перечисления средств пенсионных накоплений из «старого» фонда в новый на основании уведомления ПФР о внесении изменений в реестр (по сути - об удовлетворении заявления застрахованного лица, но поскольку закон в данном случае использует термин «уведомление» вместо термина «заявление», то понятие «удовлетворение» оказывается не совсем уместным). Если же предположить, что «старый» договор прекращается в момент получения уведомления «старым» НПФ из ПФР, а «новый» договор вступает в силу только после перечисления денег, - то возникает некий момент «неприкаянности», невключенности застрахованного лица в правоотношения ни с одним участником системы ОПС, что вряд ли правильно по смыслу законодательства об ОПС.

А уведомление «старого» фонда о заключении договора с новым фондом имеет характер **условной сделки** (под отлагательным условием): если ПФР внесет изменения в реестр, то договор будет расторгнут, если не внесет - останется в силе. Однако «сделочный» характер этого действия

³⁷ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.4 п. 5.

³⁸ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.6 п. 3.

³⁹ Кстати, открытым остается вопрос о правовой природе действий ПФР по внесению изменений в реестр: сделка это в данном случае или нет, мы не уверены.

подрывается технологией, описанной в законе. Если застрахованное лицо после заключения «нового» договора ОПС просто проигнорирует свою обязанность и «забудет» направить уведомление в «старый» НПФ, то никаких неблагоприятных последствий для него не предусмотрено, и рассмотрению его заявления (уведомления) в ПФР это обстоятельство не препятствует – по крайней мере, сам закон об этом молчит. Для «старого» же НПФ в силу прямого указания закона гораздо важнее будет полученное уведомление из ПФР о внесении изменений в реестр, на основании которого он («старый» НПФ) обязан будет перевести деньги «новому» НПФ, так что, по-видимому, «старый» договор все равно окажется расторгнутым.

Добавим, что уведомление Пенсионного фонда России «новым» НПФ о заключенном новом договоре носит характер простой отчетности и не имеет гражданско-правового содержания, - так же, как и в случае «первичного» выбора НПФ застрахованным лицом, покидающим ПФР.

Завершая разговор о проблемах перехода из фонда в фонд, отметим крайне низкую юридическую технику законодателя при описании этой ситуации. Соответствующие нормы «размазаны» по нескольким статьям Закона (36.4, 36.5, 36.6, 36.11, 36.12), которые к тому же изобилуют перекрестными ссылками, и найти в них четкий алгоритм действий всех участников исключительно трудно. Встречаются даже прямые противоречия между статьями: так, если цитированная выше ст. 36.4 (пункт 5) обязывает ПФР направлять уведомление о внесении изменений в Единый реестр в оба НПФ («старый» и «новый») до **31 декабря текущего года** и забывает об уведомлении застрахованного лица, то ст. 36.11 содержит уже иную схему:

«Пенсионный фонд Российской Федерации обязан уведомить застрахованное лицо, фонд, с которым у этого лица заключен новый договор об обязательном пенсионном страховании, и фонд, с которым такой договор был расторгнут, о внесении соответствующих изменений в единый реестр застрахованных лиц **в течение двух месяцев со дня получения уведомления фонда**»⁴⁰.

г) Переход из НПФ в ПФР

Наконец, рассмотрим ситуацию «возвращения блудного сына» - перехода застрахованного лица из НПФ обратно в ПФР, предусмотренную статьями 36.5, 36.8 и 36.10 Закона № 75-ФЗ. В этом случае новый договор ОПС не заключается - отношения застрахованного лица с ПФР в случае формирования в нем своей накопительной пенсии остаются внедоговорными; но застрахованное лицо направляет заявление в ПФР. С другой стороны, подлежит расторжению старый договор ОПС. Что в данном случае первично: заявление (которое трактуется нами как очередная односторонняя сделка) или расторжение договора (которое, несомненно, также является сделкой, поскольку направлено на прекращение определенного комплекса гражданских прав и обязанностей)?

Закон № 75-ФЗ среди оснований для прекращения договора ОПС называет не только заключение нового договора (см. предыдущий раздел), но и возврат в ПФР:

«Договор об обязательном пенсионном страховании прекращается в случае наступления одного из следующих событий в зависимости от того, какое из них наступило ранее:

(...)

удовлетворения заявления застрахованного лица о переводе средств пенсионных накоплений в Пенсионный фонд Российской Федерации в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона...»⁴¹.

По этой логике, направление заявления гражданина в ПФР не просто предшествует расторжению договора ОПС - оно является предпосылкой некоего другого действия (решения

⁴⁰ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст.36.11 пункт 3.

⁴¹ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.5 п. 2.

ПФР об удовлетворении заявления, на основании которого ПФР будет истребовать деньги от НПФ), которое, в свою очередь, может как наступить, так и не наступить, и которое в случае наступления будет означать прекращение договора. Вроде бы очевидно, что оно (направление заявления) **обязательно должно предшествовать** расторжению договора⁴².

С другой стороны, закон устанавливает следующее:

«Заявление застрахованного лица о переходе в Пенсионный фонд Российской Федерации направляется в Пенсионный фонд Российской Федерации не позднее 1 октября текущего года. Застрахованное лицо может подать указанное заявление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по месту жительства или направить иным способом. (...)

Одновременно застрахованное лицо направляет в фонд, с которым у него заключен договор об обязательном пенсионном страховании, заявление о прекращении указанного договора»⁴³.

Иначе говоря, две односторонних сделки должны быть совершены одновременно (расторжение договора ОПС не требует согласия фонда, поэтому является односторонней сделкой). Но их статус не равнозначен. Сделка по направлению заявления в ПФР имеет безоговорочную силу уже в момент совершения, хотя и может не достичь своей цели - в случае отказа, исчерпывающий перечень оснований для которого содержит, как и в вышеописанных случаях, только формальные моменты (пропуск сроков, подача ненадлежащим лицом, нарушение установленной формы, незаверенность подписи). А вот сделка расторжения договора ОПС является **условной**, - она совершена под отлагательным условием, которым является удовлетворение заявления гражданина со стороны ПФР.

Таким образом, направление заявления о расторжении в свой НПФ - это скорее предупреждение о намерении расторгнуть договор, чем само расторжение. Но все-таки это документ, имеющий не только информационное, но и правовое содержание: впоследствии, после получения от ПФР уведомления об удовлетворении заявления застрахованного лица, НПФ уже не будет нуждаться в других документах для того, чтобы в своем документообороте пометить этот договор как расторгнутый.

И еще один маленький, почти технический вопрос: с какого точно момента договор ОПС будет считаться расторгнутым при возврате в ПФР? Что значит **«удовлетворение заявления застрахованного лица о переводе средств пенсионных накоплений в ПФР»** - имеется ли в виду внесение записи ПФР в своем Едином реестре, или получение НПФом уведомления об этом внесении, или же, наконец, собственно **перевод** пенсионных накоплений в ПФР - т.е. перечисление денежных средств из НПФ в ПФР? Закон не содержит прямого указания на этот счет. Нам представляется логичным следующий подход: раз уж договор ОПС является реальным и вступает в силу с момента получения денег НПФ, то и моментом его прекращения должен считаться момент перечисления денег в ПФР.

⁴² Закон применительно к данной ситуации использует тот же общий (родовой) термин «прекращение договора», которым он пользуется и в иных случаях - в т.ч. не зависящих от воли сторон (смерть застрахованного лица, утрата лицензии фондом); мы для большей конкретности оперируем термином «расторжение договора», подчеркивающим волевой аспект в этом прекращении.

⁴³ Закон N 75-ФЗ (ред. от 10.01.2003 г.), ст. 36.8 п. 3.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

ВЭБ – Внешэкономбанк СССР

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ДПО – добровольное пенсионное обеспечение

ИОУД – имущество для обеспечения уставной деятельности

НАПФ – Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов

НПО – негосударственное пенсионное обеспечение

НПФ – негосударственный пенсионный фонд

ОПС – обязательное пенсионное страхование

ПИФ – паевой инвестиционный фонд

ПФР – Пенсионный фонд России

СД – специализированный депозитарий

СРО – саморегулируемая организация

УК – управляющая компания

ФКЦБ – Федеральная служба по рынку ценных бумаг

ФСФР – Федеральная служба по финансовым рынкам

ОБ АВТОРАХ

КОКОРЕВ Ростислав Александрович – заведующий сектором анализа частной финансовой системы фонда «Бюро экономического анализа», член Экспертного совета Инспекции негосударственных пенсионных фондов, кандидат экономических наук.

ТРУХАЧЕВ Сергей Анатольевич – независимый эксперт.

НПО «Диалог» - 10 лет с Вами!

Наш уставный капитал на 1 ноября 2004 года составляет 31 млн. руб.

НАШИ УЧРЕДИТЕЛИ:

- администрация Пуровского района;
- администрация ЯНАО;
- ассоциация МНС «Ямал - потомкам!»;
- администрация г. Новый Уренгой и другие.



ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ НАШИХ ВКЛАДЧИКОВ:

- инвестиционный доход на 1 ноября составил 16 % годовых.
- Приглашаем к сотрудничеству всех, кто желает получить достойную пенсию.

Телефоны: 6-36-89, 6-10-51.

Адрес: г. Тарко-Сале, ул. Мира, 18

Лицензия № 314 от 31.12.1997 года

ООО

«ПУРОВСКАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ»

Страхование ОСАГО, имущества, строений, автомобилей - тариф 6,0 %.
Добровольное медицинское страхование - лечение и общее оздоровление в пансионатах, санаториях в России и за рубежом.

г. Тарко-Сале, ул. Мира, 18;
тел.: 6-47-16, 6-47-17, 6-47-18.

Лицензия № 4314 Д от 6 июня 2003 года,
3889 Д от 1 августа 2002 года

Подписка - 2005

Продолжается подписка на районную газету



На наш еженедельник Вы можете подписаться в редакции с начала любого месяца

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2005 ГОД: 10 руб. 62 коп. один номер

Работникам предприятий и организаций района предлагаем оформить подписку по безналичному расчету.
Справки по телефонам: 2-18-95, 6-32-88, 2-51-80.

Мы ждем Вас!

ВНИМАНИЕ! СЛУЖБА ПО КОНТРАКТУ!

Для комплектования 76 Воздушно-десантной дивизии (г. Псков) на военную службу по контракту требуются граждане мужского пола в возрасте до 35 лет, годные по состоянию здоровья, морально-деловым качествам, ранее проходившие службу в ВДВ.

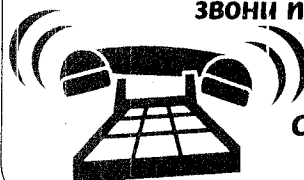
Для комплектования Северного и Тихоокеанского флотов на военную службу по контракту требуются граждане мужского пола в возрасте до 35 лет, ранее проходившие службу на атомных подводных лодках, годные по состоянию здоровья, морально-деловым качествам для службы на атомных подводных лодках.

По вопросам прохождения военной службы по контракту обращаться в военный комиссариат Пуровского района.

Телефон: 2-57-06.



Бывают моменты, когда плохо на душе, не хочется никому говорить о своих проблемах. Когда вдруг не строятся отношения с родителями и даже с друзьями... Если тебе одиноко и не с кем поделиться своими обидами, звони по телефону:



2-55-66

с 13.00 до 20.00 часов, кроме выходных

Главный редактор **А. И. ЛЕВЫЙ**

Главный редактор **Г. Г. МЕРЗОСОВ**



Тираж 1174

Индекс 54360

Материалы, опубликованные в газете, являются собственностью редакции. Авторские претензии принимаются в течение трех месяцев со дня выхода публикации. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Грамматической и синтаксической правкой официальных материалов редакция не занимается. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Государственно-муниципальная общественно-политическая еженедельная газета

УЧРЕДИТЕЛИ:
Администрация Ямало-Ненецкого автономного округа, администрация Пуровского района

НАШ АДРЕС:
629350 Тюменская обл., п. ТАРКО-САЛЕ, Первомайская, 20. Тел.: 2-51-80 (факс)

Еженедельник зарегистрирован Уральским региональным управлением регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ о средствах массовой информации. Свидетельство о регистрации № Е-2885 от 22.01.1999 г. Лицензия на полиграфическую деятельность серии ПД №00642 код 222, выдана 28 июня 2000 г. Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Время подписания последнего блока номера по графику: в четверг в 17.00. Газета подписана в четверг в 16.00, вышла из печати в 23.00. Газета набрана, сверстана и отпечатана на электронно-офсетном комплексе редакции газеты "Северный луч".